

Sygn. akt SD 28/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dziesiątego września dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 174/2017/22/2017/ŁOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 lutego 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej, art. 36 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z dnia 15 lutego 2018 r. poz. 377).

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 2 **karę nagany.**

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia Małgorzata Petrus

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 10-09-2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 28/18

**UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDU DYSCYPLINARNEGO**

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył , czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek terminowego opłacania składki członkowskiej, czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do regularnego opłacania składki członkowskiej. Z ewidencji prowadzonej przez Izbę wynika że na dzień 02-08.2017 r. zadłużenie obwinionego wynosiło 1.315,00 zł. na dzień 04.01.2017 r. wynosiło 1.495,00 zł. (kwota wynikająca z nieregulowanego pozwu)co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany. Sąd informuje, że pozew zeruje saldo konta opłacanych składek, stąd obwiniony na portalu już nie widzi zadłużenia.

Również z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest **nieregularne** płacenie składki członkowskiej. Krajowa Izba Doradców Podatkowych dopuszcza wyjątkowe sytuacje, w których może dojść do nieopłacenia wymaganej składki. W ocenie Sądu okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na zaistnienie takiej wyjątkowej sytuacji. Na uporczywość niepłacenia składek członkowskich wskazuje jednoznacznie kwota zadłużenia. Okres, za który należne składki nie zostały opłacone przekracza wiele miesięcy. Jedyłą przyczyną, zdaniem Sądu, niewykonania obowiązku było zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Obwiniony brał czynny udział w postępowaniu wyjaśniającym składając wyjaśnienie. Kwestionował wysokość zadłużenia. Sąd pragnie jednak podkreślić, że czynem karalnym jest fakt nieterminowego regulowania składek, a tak sytuacja miała w tym przypadku miejsce. Odebrał też zawiadomienie o terminie i miejscu rozprawy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając karę uznał , że obwiniony był już wcześniej karany kara nagany, a to jest argumentem uzasadniającym wymierzenie obecnej kary w tej wysokości.

Sąd uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę nagany**.

Sąd na podstawie art. 73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia: Małgorzata Petrus

Sędzia: Michał Sroczyński