

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD273/16

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 05-04-2017 r.
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie Sąd wydał w następującym składzie:

Przewodnicząca – Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu piątego kwietnia dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD273/16 nr repertorium 720/2015/55/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn polegające na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o Doradztwie Podatkowym (tekst jednolity D.U. z 2016 r. poz. 794) objawiające się niewystarczającym zainteresowaniem w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych który to obowiązek wynika również z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów. Obwiniony uzyskał tylko 14 punktów kwalifikacyjnych.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł **karę nagany** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Marek Olejniczak

Sędzia
Mirosława Fastyn

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD273/16

UZASADNIENIE ORZECZENIA
SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości.
6. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających zaniechaniu podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt 2 orzekł **karę nagany**. Obwiniony w okresie 2013 – 2014 nie uzyskał przewidzianych ustawą 32 punktów. Uzyskał tylko 14punktów. Nie złożył wyjaśnień w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz nie skorzystał z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy, co działa na jego niekorzyść. Sąd w związku z tym wymierzył jak wyżej .

Przewodniczący
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Marek Olejniczak

Sędzia
Mirosława Fastyn