

Łódzki Oddział  
Zamiejscowy Sądu  
Dyscyplinarnego w Łodzi  
Krajowej Izby Doradców  
Podatkowych  
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314  
90-051 Łódź

Sygn. akt SD264/16

ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 08-02-2017 r.  
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie Sąd wydał w następującym składzie:

Przewodnicząca – Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,  
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu ósmego lutego dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD264/16 nr repertorium 782/2015/117/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn polegający na:

- Nienależytych wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o Doradztwie Podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) objawiające się nieznacznym zainteresowaniem w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych który to obowiązek wynika również art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów. Obwiniona uzyskała 30 punktów kwalifikacyjnych. Sąd zauważył, że jeszcze dwa punkty i nie musiał by się zajmować sprawą obwinionej.

Sąd uznał jednak obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i orzekł **karę upomnienia** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn

Łódź dnia 08-02-2017 r.

Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD264/16

UZASADNIENIE ORZECZENIA  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości.
6. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionej.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuścił się czynu zaniechania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt. 1 orzekł **karę upomnienia**. Obwiniona w okresie 2013 – 2014 nie uzyskała przewidzianych ustawą 32 punktów. Uzyskała jednak 30 punktów co działa na jego korzyść. Nie złożyła wyjaśnień w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz nie skorzystała z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Sąd nie dopatrywał się wysokiej szkodliwości czynu i w związku z tym zastosował najniższy wymiar kary czyli **karę upomnienia** .

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn