

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 19 września 2019 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – sędzia Urszula Byczkowska

Członek składu - doradca podatkowy – sędzia Janusz Cybulski

Członek składu - doradca podatkowy – sędzia Irena Sobieska

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 19 września 2019 roku, odwołania Obwinionej ... doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. akt SD 190/18, o naruszenie art. 36 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 283, dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez niewywiązywanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015 – 2016 oraz niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie,

1. na podstawie art. 437 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm., dalej: k.p.k.), w związku z art. 438 pkt 4 k.p.k. w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał odwołanie doradcy podatkowego Pani ... nr wpisu (dalej: Obwiniona) od orzeczenia SD uznającego ją za winną czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 4 ust. 2, art. 11 d ust. 1 oraz art. 11 g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez niewywiązywanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015 – 2016 oraz niepoinformowanie Krajową Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie.

W dniu 30 kwietnia 2018 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych skierował do Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionej karą upomnienia za czyn polegający na niewykonaniu obowiązku zawodowego podnoszenia kwalifikacji w okresie rozliczeniowym 2015 – 2016 i niepoinformowaniu Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie.

Wniosek został uzasadniony tym, że po zweryfikowaniu zdobytych punktów kwalifikacji zawodowych w danym okresie rozliczeniowym zostało stwierdzone, że Obwiniona uzyskała takich punktów w ilości 5 na wymaganych 32. Z informacji przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, iż Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego nie złożyła żadnych wyjaśnień.

Na rozprawie przed Mazowieckim Oddziałem Zamiejscowym Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie w dniu 16 kwietnia 2019 r. Sąd uznał Obwinioną winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia przepisu art. art. 36 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 4 ust. 2, art. 11 d ust. 1 oraz art. 11 g ust. 5 Zasad Etyki i wymierzył jej karę upomnienia na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym.

Uzasadniając powyższe orzeczenie Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie uznał za udowodnione, iż Obwiniona nie podnosiła kwalifikacji w sposób, który obowiązuje członków samorządu doradców podatkowych. W okresie 2015 – 2016 Obwiniona była zobowiązana uzyskać łącznie 32 punkty kwalifikacyjne (w tym co najmniej 8 punktów za każde z tych lat), jednak uzyskała tylko 5 punktów na wymaganych 32. Ostatecznie Sąd ukarał Obwinioną karą upomnienia.

Pismem z dnia 8 maja 2019 r. Obwiniona złożyła odwołanie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego nie zgadzając się z wymierzoną karą oraz zarzuciła orzeczeniu Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie przyjęcie podstaw orzekania niezgodnych ze stanem faktycznym i wniosła o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wydanie orzeczenia uniewinniającego.

W ww. piśmie Obwiniona wskazała m.in., że podnosiła swoje kwalifikacje poprzez :

- ukończenie w 2016 r. dwusemestralnych studiów podyplomowych w zakresie zapobiegania przestępczości gospodarczej, skarbowej i przeciwko mieniu na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego obejmującego między innymi prawo karne skarbowe w wymiarze 24 godzin,
- prowadzenie dwóch szkoleń o łącznym czasie szkoleń 4 godziny o tematach „Odpowiedzialność karna skarbową członków zarządów spółek” i „Kontrole i postępowania podatkowe – obecne podejście organów podatkowych, zarządzanie kontrolami, odpowiedzialność karna skarbową” (tj. 4 godziny x 3 punkty),
- ukończenie doskonalenia zawodowego w 2015 r. organizowanego przez Komisję Doskonalenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie obejmującego między innymi zagadnienie najnowszej noweli do kodeksu postępowania karnego w wymiarze powyżej 6 godzin.

Ponadto Obwiniona wyraziła ubolewanie, że z opóźnieniem poinformowała Krajową Izbę Doradców Podatkowych o wypełnieniu przez nią obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2015/2016 i że nie wyjaśniła sprawy na jej wcześniejszych etapach.

Obwiniona zaznaczyła, iż opóźnienie to nie wynikało z braku poszanowania obowiązków wynikających z ustawy o doradztwie podatkowym i Zasad Etyki Doradców Podatkowych, lecz było spowodowane względami osobistymi i istotnymi zmianami w jej życiu w ostatnim czasie (tj. zmiana pracy pod koniec 2015 r., zawarcie związku małżeńskiego w 2016 r., zmiana miejsca zamieszkania w 2017 r., zostanie mamą na początku 2018 r.- w załączeniu Obwiniona złożyła komplet kserokopii dokumentów dotyczących ww. okoliczności).

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie odpowiada prawu, gdyż Obwiniona nie uczestniczyła w postępowaniu do czasu wydania tego orzeczenia, a Sąd dysponował jedynie informacjami jakie były w posiadaniu Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Jednak zarzuty podniesione przez Obwinioną w odwołaniu zasługują na uwzględnienie. Wyższy Sąd Dyscyplinarny zobowiązany jest do dążenia do uzyskania prawdy materialnej. Przedłożone w odwołaniu dowody w postaci zaświadczeń o ukończeniu w 2016 r. dwusemestralnych studiów podyplomowych w zakresie zapobiegania przestępczości gospodarczej, skarbowej i przeciwko mieniu, prowadzeniu dwóch szkoleń oraz ukończeniu szkolenia zawodowego w 2015 r. organizowanego przez Komisję Doskonalenia Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie nie budzą wątpliwości i nie były kwestionowane przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Zasada prawdy materialnej nakazuje przyjęcie tych dowodów mimo, że zostały okazane z opóźnieniem. I tylko z tego powodu, że w istocie Obwiniona się doszkalala i wypełniła obowiązek doszkalania, należało orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego zmienić.

Obowiązek poinformowania o fakcie stałego ponoszenia swoich kwalifikacji w formach wynikających z przyjętych Zasad Etyk do 31 marca roku następnego i o uzyskanej liczbie punktów w danym okresie rozliczeniowym bez wątplenia spoczywa na doradcy podatkowym.

Sąd wziął pod uwagę okoliczności wykazane przez Obwinioną mające wpływ na to, że nie wypełniła obowiązku poinformowania o fakcie stałego ponoszenia swoich kwalifikacji poza systemem szkoleń organizowanych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych (tj. zmiana pracy pod koniec 2015 r., zawarcie związku małżeńskiego w 2016 r., zmiana miejsca zamieszkania w 2017 r., okres ciąży i narodzin dziecka na początku 2018 r. - w załączeniu Obwiniona złożyła komplet kserokopii dokumentów dotyczących ww. okoliczności). Sąd wziął również pod uwagę, oświadczenia złożone w piśmie Obwinionej i jej postawę podczas rozprawy przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym (Obwiniona wyraziła ubolewanie, że z opóźnieniem informowała Krajową Izbę Doradców Podatkowych o wypełnieniu przez nią obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2015/2016 i że nie wyjaśniła sprawy na jej wcześniejszych etapach). Sąd uznał niewypełnienie obowiązku poinformowania za przypadek mniejszej wagi.

Mając na uwadze całokształt czyli wszystkie okoliczności i dowody, Sąd rozstrzygnął jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionej sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.)).

