

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 111/19

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2020 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 września 2020 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, przez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, to jest nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 1910,00 zł.:

I. uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 1910,00 zł. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

uzasadnienie		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 111/19
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.		Nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód
		Numer karty
j.w.		Wydruk z systemu m doradca na dzień 28.09.2020 r.
j.w.		Wezwanie do zapłaty zaległych składek z dnia 6 sierpnia 2018 r.
		k. 2 (w aktach post. przygotowawczego)
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

--	--	--

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Wezwanie do zapłaty zaległych składek z dnia 6 sierpnia 2018 r.	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur, brak interesu osób trzecich w wytworzeniu dokumentu o nieprawdziwej treści.
1.	Wydruk z systemu mdradca na dzień 28.09.2020 r.	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie, a to z systemu monitorującego bieżące zaległości w opłacaniu składek,

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Treść normatywna przepisu odpowiada czynności wykonawczej skazanej		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1	1	Wcześniejsze ukaranie, brak poprawy, lekceważący stosunek do obowiązków doradcy podatkowego.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej. Podniesienie tego obowiązku do rangi ustawowej świadczy niewątpliwie, że jest to jeden z najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Wynika to przede wszystkim z faktu, że przynależność do samorządu zawodowego jakim jest Krajowa Izba Doradców Podatkowych jest obowiązkowa i to na samych doradcach podatkowych spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości jej działania, efektywności w wykonywaniu swoich zadań oraz utrzymania jej struktury.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. Zaległości Obwinionej mają charakter trwały przez co Sąd rozumie, że Obwiniona od lat nie podjęła działań zmierzających do zmiany tego stanu.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu, która jest karą najsurowszą, stanowiąc trwałą przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Sąd miał na uwadze przede wszystkim dotychczasową karalność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a niniejsze orzeczenie świadczy o trwałym naruszeniu zasad obowiązujących doradców podatkowych. Postawa Obwinionej nie rokuje poprawy na przyszłość.

Wymierzona kara dyscyplinarna ma na celu przede wszystkim eliminację Obwinionej z samorządu doradców podatkowych. Zdaniem Sądu waga naruszonego dobra jest znaczna, a stopień naruszenia należy uznać za bardzo wysoki. Obwiniona powinna mieć także na uwadze, że sądy orzekające w dotychczasowych sprawach wielokrotnie dawały Obwinionej szansę na poprawę swojego postępowania.

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS