

Sygn. akt SD 19/19

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 5 lutego 2020r.

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Błaszczyk</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Wiesław Dobrowolski</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Szmyt</b>
Protokolant - doradca podatkowy	<b>Dariusz Bam</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... nr wpisu..... obwinionego o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2018r. poz. 377 ze zm.) polegający na:

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 2.1, art. 3.1, 3.2 oraz art. 13.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych stanowiących Załącznik do uchwały nr 237/2018 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 22 maja 2018r., tj. nie wydanie dokumentów klienta podmiotowi go reprezentującemu, co nosi znamiona działania nieetycznego oraz działania na szkodę klienta

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) ustawy orzeka karę upomnienia.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 19/19

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.*

## 1. USTALENIE FAKTÓW

### 1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<p>..... doradca podatkowy nr wpisu .....</p>	<p>Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2020r., po. 130) w powiązaniu z art. 2.1, art. 3.1 oraz art. 13.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych stanowiących załącznik do uchwały nr 237/2018 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 22 maja 2018r., tj. nie wydanie dokumentów klientowi go reprezentującemu, co nosi znamiona działania nieetycznego oraz działania na szkodę klienta</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
<p>Nie wydanie dokumentów przez Pana ....., wspólnika spółki ....., tj. ewidencji środków trwałych oraz tabel amortyzacji klientów spółki ..... podmiotowi go reprezentującemu, Panu ....., wspólnikowi spółki, co nosi znamiona działania nieetycznego oraz działania na szkodę klienta</p>		<p>1. Skarga z dn. 15 marca 2018r. wraz z 14 załącznikami (min. kopie wezwań pana ..... do uzupełnienia dokumentacji księgowej o ewidencję środków trwałych wraz z tabelami amortyzacji klientów Firmy ....., kopie notatek odbioru dokumentów pracowników klientów spółki ..... odpowiedź ..... z dn. 8 marca 2018r. na przesłane wezwania do wydania brakujących dokumentów)</p> <p>2. Pismo ..... z dn. 12 czerwca 2018r. do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP</p> <p>3. Protokół przesłuchania .....</p> <p>4. Protokół przesłuchania .....</p>	<p>Akta postępowania wyjaśniającego ( 2-27, 31-50, 62-65, 66-72)</p> <p>Akta postępowania dyscyplinarnego (21-26, 40-42)</p>

	5. Protokół z rozprawy z dn. 05.02.2020r. 6.Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 23.04.2020r.	
--	---	--

## 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>
		<i>Numer karty</i>

## 2. OCENA DOWODÓW

### 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1. 2. 3. 4.	<p>1.Skarga z dn. 15 marca 2018r. wraz z 14 załącznikami (min. kopie wezwań pana .....do uzupełnienia dokumentacji księgowej o ewidencję środków trwałych wraz z tabelami amortyzacji klientów Firmy ..... , kopie notatek odbioru dokumentów pracowników klientów spółki ..... , odpowiedź ..... z dn. 8 marca 2018r. na przesłane wezwania do wydania brakujących dokumentów)</p> <p>2. Pismo ..... z dn. 12 czerwca 2018r. do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP</p>	<p>1.Dowody jednoznacznie wskazują na nie wydanie ewidencji środków trwałych oraz tabel amortyzacyjnych. Fakt ten potwierdzony jest zarówno w odpowiedzi Obwinionego z dnia 8 marca 2018r. na wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów, jak i notatek odbioru dokumentów sporządzonych przez pracowników klientów spółki .....: Panią ..... , pracownika biura firmy ..... oraz Panią ..... , referent administracyjno-biurowy ..... (k. nr 16,17).</p> <p>2.-4 W opinii Sądu nie wydanie ewidencji środków trwałych oraz tabel amortyzacyjnych wynika z przyjęcia przez Obwinionego błędnego przekonania, które wyraził w protokole z przesłuchania w dniu 24 października 2018r., w którym wyjaśnił, że brak ewidencji środków trwałych u klientów wiąże się z brakiem obowiązku świadczenia takiej usługi zgodnie ze świadczoną przez spółkę umową. Obwiniony przyznał jednocześnie, iż ewidencję środków trwałych prowadził dla wszystkich klientów. Przyznał również, że nie uważa ewidencji środków trwałych za własność klienta oraz że postępował zgodnie z doświadczeniem jakie uzyskał od przejętych klientów z innych biur rachunkowych, którym taką ewidencję musiał</p>

	3. Protokół przesłuchania ..... 4. Protokół przesłuchania ..... 5. Protokół z rozprawy z dn. 05.02.2020r. 6. Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 23.04.2020r.	zaprowadzać samodzielnie. Wyjaśnienia te są odzwierciedleniem odpowiedzi Pana ..... na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Nadmienić należy, że zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Pana ..... w dniu 24 października 2018r. prowadzenie ewidencji środków trwałych było możliwe dzięki modułowi programu ..... należącemu do spółki cywilnej ..... 5-6 Doradca nie przyznał się do winy. Podkreślił fakt okoliczności rozwiązania spółki i przejęcia części klientów przez wspólnika, Pana ..... Podkreślił również, że na żądanie klienta wydawał klientom ewidencję środków trwałych
--	--	--

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

<input checked="" type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 2.1, art. 3.1 oraz art. 13.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Pana ..... uznaje się za winnego czynu polegającego na nie wydaniu dokumentów klienta podmiotowi go reprezentującemu, co nosi znamiona działania nieetycznego oraz działania na szkodę klientów spółki .....
--	---	--

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

#### 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
.....	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2) w związku z art. z art. 2.1, art. 3.1 oraz art. 13.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną zważając na okoliczności popełnionego czynu oraz ze względu na przyjęcie błędnego stanowiska przez Obwinionego, wydając bowiem dokumenty kierował się zapisami niezaktualizowanej umowy, a nie obowiązującymi przepisami prawa (rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie prowadzenia podatkowej księgi przychodów i rozchodów). Sąd za okoliczność łagodzącą wziął pod uwagę również spór doradców podatkowych w trakcie zakończenia wspólnej działalności.

#### 5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

## 6. INNE ZAGADNIENIA

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

Sąd nie mógł umorzyć postępowania w trybie art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym, gdyż żadna z przesłanek nie została spełniona. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż do ujawnienia czynu doszło 19 marca 2018r., tj. w dniu wpływu do Krajowej Izby Doradców Podatkowych skargi Pana ..... Wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego KIDP 18 marca 2019r. a więc nie minął rok od chwili ujawnienia czynu. 18 marca 2019r. czyli w chwili wszczęcia postępowania nie upłynęły również 3 lata od popełnienia czynu albowiem rozwiązanie spółki nastąpiło 31 grudnia 2017r.

## 7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>

## 8. PODPIS

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia