

Łódź, 28 września 2021 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 645/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: doradca podatkowy Bogdan Widawski
Sędzia: doradca podatkowy Sylwia Jankowska
Sędzia: doradca podatkowy Marek Olejniczak

Protokolant: doradca podatkowy Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2021 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z 5 czerwca 2020 r. (Rep. 2464/2019/103/2019/LDS) o ukaranie doradcy podatkowego, nr wpisu, obwinionego o czyn polegający na:

- niedopełnieniu obowiązku posiadania przez doradcę podatkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 01 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 roku. (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 130 ze zm.), w zw. z art. 44 pkt. 1 ustawy o doradztwie podatkowym.

orzeka

1. uniewinnia od zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w okresie od 01 stycznia 2018 r. do grudnia 2018 r., w Łodzi, nie wykonał obowiązku ubezpieczenia OC doradztwa podatkowego, czym naruszał art. 44 pkt. 1 o doradztwie podatkowym; Sąd uważa że w okresie zawieszenia obwiniony nie był zobowiązany ubezpieczać doradztwa podatkowego. I w oparciu o art. 17 par. 1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Karnego umorzył postępowanie.
2. Ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Przewodniczący
Bogdan Widawski

Sędzia
Sylwia Jankowska

Sędzia
Marek Olejniczak

UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia. Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że nie wystąpiło przedawnienie prawa do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Obwiniony nie złożył wyjaśnień na etapie postępowania wyjaśniającego. Złożył jednak wyjaśnienia na etapie postępowania dyscyplinarnego. Z wyjaśnień tych wynika, że we wniosku o wpis na listę doradców podatkowych Obwiniony zgłosił zamiar niewykonywania zawodu przez okres co najmniej 6 miesięcy. Wniosek tej treści trafił do Krajowej Rady Doradców Podatkowych, co potwierdza wiadomość mailowa od p. Sylwii Pajdy, Specjalisty ds. postępowań administracyjnych Biuro KIDP, zawierająca korespondencję w sprawie Obwinionego.

Stosownie do 34 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy obowiązany jest zawiadomić Krajową Radę Doradców Podatkowych w terminie 30 dni od daty wpisu na listę o zamiarze niewykonywania zawodu przez okres co najmniej 6 miesięcy, licząc od dnia wpisu. Ustęp 2 tego przepisu wskazuje, że doradca podatkowy obowiązany jest zawiadomić Krajową Radę Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu trwającej dłużej niż 6 miesięcy. Wreszcie z ust. 3 wynika, że okresy, o których mowa w ust. 1 i 2, traktuje się jako zawieszenie wykonywania zawodu. Zgodnie z art. 11e ust. 4 zasad etyki doradców podatkowych, doradcy podatkowi w okresie zawieszenia wykonywania zawodu, o którym uprzednio zawiadomili Krajową Radę Doradców Podatkowych, są zwolnieni z obowiązku ubezpieczenia doradztwa.

Sąd przyjmuje, że w realiach niniejszej sprawy Obwiniony skutecznie zawiadomił Krajową Radę Doradców Podatkowych o zamiarze niewykonywania zawodu. W szczególności z przepisu art. 34 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie wynika, że zawiadomienie, o którym mowa w tym przepisie, ma nastąpić w określonej przepisie formie.

Skoro zatem doszło do skutecznego zawiadomienia o zamiarze niewykonywania zawodu, a jednocześnie z dowodów zgromadzonych w sprawie nie wynika, żeby Obwiniony zawiadamiał o podjęciu wykonywania zawodu, nie można twierdzić, że Obwiniony miał obowiązek ubezpieczenia doradztwa podatkowego .

Stosownie do art. 414 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Jednakże w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.

W tej sytuacji Sąd orzekł o uniewinnieniu Obwinionego.

Przewodniczący
Bogdan Widawski

Sędzia
Sylwia Jankowska

Sędzia
Marek Olejniczak

Pouczenie

Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.