

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSKOWY SĄDU
Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
ul. Kościelna 22 lok. 4, 01-501 Kraków

Sygn. akt SD 47/18

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

11 października 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 11 października 2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o dokonanie czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016 r.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016 r.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 września 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionej postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionej.

Kolejnym postanowieniem z dnia 2 listopada 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionej zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2017 r. poinformowano Obwinioną o istnieniu podstaw do zamknięcia postępowania wyjaśniającego, pouczając jednocześnie Obwinioną o możliwości przejrzenia akt sprawy.

Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego zachowała bierną postawę, nie oferując żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności niewywiązania się przez nią z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie podjęła aktywnych działań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku przewodu sądowego ustalono, że w okresie rozliczeniowym przypadającym na lata 2015-2016 Obwiniona obowiązana była uzyskać 16 punktów szkoleniowych, z których to nie uzyskała ani jednego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści zawiadomienia Przewodniczącego Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KIDP z dnia 6 lipca 2017 r. znak KRDP/I/693/2017/DS. Zgodnie z treścią tego pisma oraz załącznika do niego, Obwiniona obowiązana była uzyskać w okresie rozliczeniowym 2015-2016 16 punktów szkoleniowych, zaś w rzeczywistości nie uzyskała ani jednego.

Wyjaśnienia wymaga, że załącznik do pisma z 6 lipca 2017 r. znak KRDP/I/693/2017/DS. stanowił obraz danych znajdujących się na indywidualnych kontach doradców podatkowych w panelu mDoradca. Panel mDoradca służy m.in. do zgłaszania przez doradców podatkowych uzyskanych punktów za szkolenia oraz ewidencjonowania uzyskanych punktów.

Powyżej wspomniane dokumenty w postaci zawiadomienia oraz informacji o stanie posiadanych punktów szkoleniowych w panelu mDoradca nie budziły zastrzeżeń Sądu co do ich wiarygodności. Biorąc pod uwagę obowiązek doradcy podatkowego zgłaszania punktów szkoleniowych za pośrednictwem panelu mDoradca, brak było podstaw do przyjęcia, że w okresie rozliczeniowym Obwiniona w jakikolwiek sposób wywiązywała się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji, skoro liczba zebranych punktów wynosiła zero.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie

obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.

W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.

Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać 32 punkty, przy czym dla zachowania warunku „stałego” podnoszenia kwalifikacji przyjęto, że w jednym roku każdego cyklu należy uzyskać co najmniej 25 % całkowitej liczby punktów.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2015-2016 Obwiniona nie uzyskała ani jednego punktu tak w każdym roku tego okresu, a w efekcie również w trakcie całego dwuletniego cyklu. Warto wskazać, że Obwinioną w tym czasie obejmował obowiązek uzyskania jedynie 16 punktów z uwagi na niewykonywanie zawodu przez ½ okresu rozliczeniowego.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinioniej karę nagany, która nie jest karą najłagodniejszą, lecz jednocześnie nadal nie oddziałuje bezpośrednio na sytuację zawodową Obwinioniej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak dotychczasowy brak karalności Obwinioniej za delikty dyscyplinarne, a także fakt, że w części okresu rozliczeniowego Obwiniona nie wykonywała zawodu i nie była obowiązana do zdobywania punktów szkoleniowych. Z drugiej strony Sąd nie mógł pominąć okoliczności, że ilość punktów do zdobycia była i tak relatywnie niewielka, a Obwiniona stosunkowo niewielkim wysiłkiem mogła uzyskać ich wymaganą ilość. Na niekorzyść Obwinioniej przemawiał również fakt, że Obwiniona nie zdobyła w okresie rozliczeniowym 2015-2016 ani jednego punktu, co dla Sądu oznaczało zupełne zlekceważenie wskazanego obowiązku i brak nawet próby podjęcia się jego wypełnienia.

Waga naruszonego dobra, tj. obniżenie możliwości świadczenia usług na wysokim poziomie jest wysoka, a to dlatego, że podatnicy zwracając się o pomoc do doradcy podatkowego oczekują, w sposób w pełni zrozumiały i uprawniony, że będzie to osoba o najwyższych kwalifikacjach w zakresie znajomości zagadnień związanych z obowiązkami podatkowymi. Stopień naruszenia tego dobra również należało ocenić jako wysoki, bowiem Obwiniona nie zrealizowała ani jednego szkolenia w dwuletnim cyklu rozliczeniowym.

Mając jednak na uwadze, że Obwiniona nie była dotąd karana dyscyplinarnie Sąd zdecydował o wymierzeniu kary mniej uciążliwej, dając Obwinioniej możliwość zreflektowania się czy jest pewna czy chce wykonywać nadal zawód doradcy podatkowego. Postawa Obwinioniej jakkolwiek zdaniem Sądu rokuje na dalsze wykonywanie przez nią zawodu, to jednak była dalece niewystarczająca by wymiar kary mógł być łagodniejszy.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.