

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 112/18/19

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

13 listopada 2019 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu ¹³15 listopada 2019 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, przez naruszenie przepisów art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, to jest nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 2.160,00 zł.

-uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 2.160,00 zł.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 października 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionego postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionemu (w trybie art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 79 u.d.p.).

Kolejnym postanowieniem z dnia 14 marca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionemu zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2019 r. pouczone Obwinionego o prawie do przejrzania akt sprawy.

Obwiniony zachował postawę bierną, nie oferując w toku całego postępowania wyjaśniającego toczącego się przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności powstania zaległości. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniony nie podjął aktywnych działań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku przewodu sądowego ustalono, że na dzień 15 maja 2019 r. zaległość Obwinionego w opłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynosiła 2.160,00 (dwa tysiące sto sześćdziesiąt) złotych.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści oraz wezwania do zapłaty skierowanego do Obwinionego, których treść i wiarygodność nie budziła wątpliwości Sądu.

Dowody te wzajemnie ze sobą korespondowały wskazując na narastające zaległości Obwinionego, zmniejszone jedynie korzystną dla Obwinionej uchwałą KRDP. Podobnie przemawiał fakt uznania przez Obwinionego zadłużenia poprzez wpłatę.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej. Podniesienie tego obowiązku do rangi ustawowej świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Wynika to przede wszystkim z faktu, że przynależność do samorządu zawodowego jakim jest Krajowa Izba Doradców Podatkowych jest obowiązkowa i to na samych doradcach podatkowych spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości jej działania, efektywności w wykonywaniu swoich zadań oraz utrzymania jej struktury.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniony naruszył wskazany wyżej obowiązek, a zaległości Obwinionego mają charakter. Zaleganie na dzień 15 maja 2019 r. ze składkami na kwotę 2.160,00 złotych świadczy bezdyskusyjnie o tym, że Obwiniony nie opłacał regularnie składek członkowskich.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od

6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwionemu karę nagany, która nie ma bezpośredniego wpływu na sytuację zawodową Obwionego, stanowiąc względnie łagodną dolegliwość.

Sąd miał na uwadze przede wszystkim dotychczasową karalność Obwionego za delikty dyscyplinarne, a niniejsze orzeczenie świadczy o kolejnym naruszeniu zasad obowiązujących doradców podatkowych. Sąd nie może pominąć okoliczności, że stan zaległości w opłacaniu składek członkowskich miał charakter trwały. W tej sytuacji orzeczona kara jest adekwatna do wagi i okoliczności popełnionego czynu. Na korzyść obwionego Sąd ocenił dokonanie wpłaty zaległości, przy czym podkreślić należy że wpłaty winne być dokonywane regularnie i dlatego mimo wpłaty wbrew wnioskowi Obwionego postępowanie nie mogło zostać umorzone. Dla Sądu wiarygodne były również wyjaśnienia Obwionego dotyczące przyczyn powstania zaległości, a to sytuacji sporów finansowych z klientami.

Kara ta w przeświadczeniu Sądu powinna być przyczynkiem do refleksji Obwionego na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.