

Łódź, 8 grudnia 2025 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 69/2025

**ORZECZENIE
SĄDU DISCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

Sędzia: Doradca Podatkowy – Małgorzata Hajda

Sędzia: Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

Protokolant: Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.12.2025 r.,
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z
22.07.2025 r. 91/2024/7/2024/SLK o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu,
obwinionego o czyn polegający na niezapłaceniu do dnia 9 kwietnia 2024 r. w Tomaszowie
Mazowieckim za udział w szkoleniu pt.: którego organizatorem był Oddział
Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu co stanowi czyn zagrożony karą
dyscyplinarną, na podstawie art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie
podatkowym w związku z art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 zasad etyki zawodowej doradcy
podatkowego załącznika do uchwały 12/2022 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia
14 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego zasad etyki doradców
podatkowych – czym naraziła na szkodę Krajową Izbę Doradców podatkowych

**I. uznaje Obwinionego doradcę podatkowego za winnego tego, że w okresie od 14
grudnia 2023 r. do 9 kwietnia 2024 r. w nie zapłaciła kwoty 357 zł za udział w
szkoleniu pt.:, którego organizatorem był Oddział Krajowej Izby Doradców
Podatkowych w dniu tj. za czyn z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym i
za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę
nagany.**

**II. ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców
Podatkowych.**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Małgorzata Hajda

Sędzia
Ireneusz Ledzion

UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się zawiadomienie Skarbnika Oddziału KIDP Pana, które wpłynęło do Rzecznika Dyscyplinarnego 30 maja 2025 r., w którym Obwinionej zarzuca się nieuiszczenie opłaty za udział w szkoleniu pt.:, którego organizatorem był Oddział Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu

Rzecznik wezwał zawiadamiającego o uzupełnienie braków pisma poprzez przesłanie dokumentów potwierdzających zamówienie szkolenia oraz dowodu wezwania do zapłaty.

W dniu 2 grudnia 2024 r. wypłynęła odpowiedź Oddziału KIDP zawierającą wydruk z systemu mDoradca – potwierdzenie zgłoszenia obwinionej na szkolenie w dniu wydruk mailowego wezwania do zapłaty z dnia 26.03.2024 r, kopię wezwania do zapłaty z 28.03.2024 r. wraz z kopią potwierdzenia odbioru korespondencji.

Ponadto z załączonego do powyższego pisma wydruku wynika, że obwinionemu doradcy podatkowemu w dniu 14 grudnia 2023 r. zostało przyznanych 5 punktów kwalifikacyjnych za udział w szkoleniu pt.: „Bilansowe zamknięcie roku z elementami podatkowych aspektów zamknięcia ksiąg i kalkulacji CIT. Szkolenie dla doradców podatkowych oraz pracowników.”

W aktach sprawy znajduje się również pozew Krajowej Izby Doradców Podatkowych z 18.04.2025 r. o zapłatę m.in. kwoty 357 zł za szkolenie pt.....

W dniu 03.06.2025 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziale Cywilnym wydał nakaz zapłaty m.in. powyższej kwoty w postępowaniu upominawczym. W dniu 18.07.2025 r. nadano wnioskowi o wszczęcie egzekucji klauzulę wykonalności

W aktach postępowania dyscyplinarnego znajduje się również potwierdzenie zapłaty ww. kwoty w dniu 23.07.2025 r. w wyniku wydania przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziale Cywilnym nakazu zapłaty.

Zarzucany Obwinionej czyn wypełnia znamiona naruszenia obowiązku postępowania zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej.

W toku postępowania wyjaśniającego do Obwinionej została skierowana korespondencja zawierająca postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień.

Obwiniona odebrała powyższą korespondencję po czym skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła żadnych wyjaśnień.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 1 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej.

Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym wpis na listę doradców podatkowych następuje po złożeniu ślubowania wobec przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych lub osoby przez niego upoważnionej spośród członków Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Rota ślubowania ma następujące brzmienie: "Przyrzekam, że jako doradca podatkowy będę wykonywać ten zawód kierując się dobrem swoich klientów, z całą sumiennością i rzetelnością, zgodnie z prawem, wiedzą i zasadami etyki zawodowej. Poznane w związku z wykonywaniem zawodu fakty i informacje zachowam w tajemnicy wobec osób trzecich."

Zasady etyki zawodowej doradcy podatkowego stanowią załącznik do uchwały nr 12/2022 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Zasad etyki doradców podatkowych.

Jak zapisano w art. 3 ust. 1 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy kieruje się dobrem swoich klientów, poszanowaniem obowiązków wynikających z uczciwości, godności i dobrych obyczajów.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem.

Brak opłacenia zamówionego szkolenia na rzecz Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych sprzeczny jest z poszanowaniem obowiązków wynikających z uczciwości, godności i dobrych obyczajów oraz treścią ślubowania a tym samym narusza obowiązek zawodowy doradcy podatkowego postępowania zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej określony w art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniona dopuściła się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest postępowanie zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej, czym zrealizowała znamiona czynu sprzecznego z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym a czyn ten stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Orzekając karę sąd wziął pod uwagę opisane powyżej okoliczności oraz fakt, że Obwiniona nie była karana dyscyplinarnie i stwierdził, że kara nagany jest adekwatna do okoliczności ustalonych w toku prowadzenia sprawy a cele postępowania dyscyplinarnego zostaną w ten sposób osiągnięte.

W tej sytuacji Sąd orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę nagany**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Małgorzata Hajda

Sędzia
Ireneusz Ledzion