

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4. 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 261/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

01 marca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Teresa Sykulska doradca podatkowy
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Protokolant - Joanna Żołna doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 marca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem tj. nie wywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996, w okresie rozliczeniowym 2019-2020r.

uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020r.

I. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagana.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 261/22
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
Czyn: art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020		1. Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021 r.
j.w.		2. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

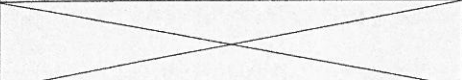
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021r	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnątrz korporacyjnych KRDP
1.	Informacja z Działu Księgowości KIDP 1196/2021/41 /2021/MLP	tabela – karta 2
1.	Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
---	--------------------------------	-----------

<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Czym wyczerpała dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>		

--

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę nagany	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2) Ustawy o doradztwie podatkowym. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezspornie Obwiniony nie wywiązywał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w wyżej wskazanych okresach. Obwiniony nie złożył żadnych wyjaśnień. Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniony figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to kolejne przewinienie dyscyplinarne.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU	
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
8. PODPIS	

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji - Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem