

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy  
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy  
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant - Maria Stępniewska - Janowska doradca podatkowy,

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r., w związku z art.4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018

**uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r., w związku z art.4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę upomnienia.**

**POUCZENIE**

Na niniejsze orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, które należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tut. sądu dyscyplinarnego.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ  
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

uzasadnienie		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 257/20
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	.	niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód
		Numer karty
niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018		Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 17 lipca 2019 roku
niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018		Zestawienie czynnych doradców podatkowych z Małopolskiego Oddziału KIDP którzy nie spełnili obowiązku uzyskania stosownej liczby punktów
		1
		2

**1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

**2. OCENA DOWODÓW**

**2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów**

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 17 lipca 2019 roku	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur, brak interesu osób trzecich w wytworzeniu dokumentu o nieprawdziwej treści
1.	Zestawienie czynnych doradców podatkowych z Małopolskiego Oddziału KIDP którzy nie spełnili obowiązku uzyskania stosownej liczby punktów	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur, brak interesu osób trzecich w wytworzeniu dokumentu o nieprawdziwej treści, zawiera jednoznaczną informację

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla  
ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji wynika z art.4 ust.2 Zasad Etyki zawodowej, poprzez niewywiązanie się niego doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

--	--	--

**4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1	1	lekceważący stosunek do obowiązków doradcy podatkowego, brak wystarczającej ilości punktów za szkolenie

**5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

**6. INNE ZAGADNIENIA**

--	--	--	--

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła obowiązek określony w art.4 ust.2 Zasad Etyki zawodowej, poprzez niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018. Z całą pewnością ustalono, że pomimo obowiązku uzyskania 32 punktów w okresie rozliczeniowym (przynajmniej 8 w pierwszym roku) obwiniona uzyskała 21,5 punktu z czego 14,5 punkta w pierwszym roku.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia . Kara upomnienia oznacza, że Obwiniona nadal będzie mogła wykonywać wszystkie czynności doradztwa podatkowego, jak np. prowadzenie ksiąg czy też reprezentowanie podatnika jako pełnomocnik w postępowaniach kontrolnych i jurysdykcyjnych na zasadach przewidzianych w k.p.a. czy Ordynacji podatkowej.

Kara ta w przeświadczeniu Sądu powinna być przyczynkiem do refleksji Obwinionej na temat swojej przyszłości w samorządzie oraz podjęcia decyzji o gotowości ponoszenia wszystkich ciężarów i obowiązków, które wiążą się z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego.

Wymierzona kara dyscyplinarna nie ma na celu eliminacji Obwinionego z samorządu doradców podatkowych. Zdaniem Sądu waga naruszonego dobra jest istotna, lecz stopień naruszenia należało uznać za niski, stąd biorąc pod uwagę fakt dotychczasowej niekaralności obwinionej, wymierzono najniższy możliwy wymiar kary.

## 7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

## 8. PODPIS