

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD267/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Dnia **08-02-2017** r.
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie wydał Sąd w następującym składzie:

Przewodniczący - Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu ósmego lutego dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD267/16 nr repertorium 835/2015/170/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionej o czyn polegający na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) objawiające się brakiem zaangażowania w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych zgodnie artykułem 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów (w sposób określony w art. 11e ust.2 Zasad Etyki Zawodowej).Obwiniona nie uzyskała żadnych punktów.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i biorąc pod uwagę wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego **orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt. 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn

Łódź dnia 08-02-2017 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD267/16

**UZASADNIENIE
ORZECZENIA SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP**

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionej , i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów, zgromadzonych w postępowaniu wyjaśniającym.
5. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.
6. Oceniał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na braku zainteresowania podnoszeniem swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz art.16 ust.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych z którego wynika że naruszenie zasad etyki przez doradcę podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt. 3 **orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na 12 miesięcy** . Obwiniona nie złożyła wyjaśnień w czasie prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Nie skorzystała też z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy z art. 335 kpk. W tej sytuacji sąd orzekł jak wyżej.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn