

Sygn. akt SD 77/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 6 kwietnia 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	Zdzisława Koziara
Sędzia - doradca podatkowy	Dariusz Bam
Sędzia - doradca podatkowy	Zbigniew Błaszczyk
Protokolant - doradca podatkowy	Agata Howaniec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016 roku
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

- o ukaranie doradcy podatkowego Pani nr wpisu, obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.) - nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 3 ww. ustawy - nie opłacanie przez Panią składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych *(na dzień orzekania zaległość w opłaceniu składek Pani wynosi 3490,00 zł)*

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy orzeka pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Przewodnicząca
Zdzisława Koziara

Sędzia
Dariusz Bam

Sędzia
Zbigniew Błaszczyk

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W wyniku złożonego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych zawiadomienia z dnia 3 października 2012 roku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął 29 listopada 2012 roku postępowanie wyjaśniające w sprawie nienależytego wykonywania przez doradcę podatkowego Panią (nr wpisu na listę doradców podatkowych) obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art.64 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 05 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art.36 ust.3 ustawy - nieopłacania składek członkowskich.

Doradca nie stawiała się na wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zmierzające do złożenia przez nią wyjaśnień. 27 lutego 2013 roku drogą elektroniczną przesłała usprawiedliwienie swojego niestawiennictwa oraz złożyła wnioski o wyznaczenie nowego terminu przesłuchania. Po ustaleniu nowego terminu doradca nie podejmowała korespondencji oraz zaniechała dalszej współpracy. 26 marca 2014 roku zostało skierowane do Pani postanowienie o przedstawieniu zarzutów i zawiadomienie o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania wyjaśniającego. Doradca nie stawiała się w wyznaczonym terminie i nie przedstawiła usprawiedliwienia nieobecności. Na dzień 21 maja 2014 roku Pani zalegała z zapłatą składek za okres od 01 lutego 2002 r. do 30 kwietnia 2014r. na łączną kwotę 1815,26 zł. Pismem z dnia 6 lipca 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pani karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu z powodu nienależytego wykonywania przez obwinioną obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, określonych w art.64 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy. Obwiniona nie wykorzystowała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku.

Obwiniona stawiała się na rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym, złożyła wyjaśnienie oraz odpowiadała na pytania składu sędziowskiego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Pani oświadczyła, iż nie płaciła składek członkowskich, które

jak uznała nie były zbyt wysokie, z powodu swoich problemów zdrowotnych. Obwiniona oświadczyła, że kiedyś (nie pamięta daty) składała do Izby drogą elektroniczną pismo w sprawie rozłożenia zaległych składek na raty oraz zapłaciła 30% zaległości, ale nie dostała odpowiedzi i zaprzestała dalszych spłat z powodu małych dochodów, które wtedy osiągała. Pani nie przedstawiła Sądowi żadnych dowodów związanych z przebytymi chorobami i ewentualnym leczeniem, ponieważ jak stwierdziła sądziła, że rozprawa przed Sądem dotyczy nie realizowania przez Nią obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji tj. braku punktów za szkolenia. Takie postępowanie dyscyplinarne wobec Obwinionej także jest prowadzone. W trakcie składania wyjaśnień obwiniona oświadczyła, że obecnie nie wykonuje zawodu doradcy podatkowego ponieważ nie prowadzi działalności gospodarczej i od 1 lutego 2014 roku zawiesiła działalność poprzez wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Obwiniona nie powiadomiła o fakcie zawieszenia wykonywania czynności doradcy podatkowego Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

Sąd zważył co następuje. Osoba wykonująca zawód doradcy podatkowego zobowiązana jest spełniać szereg warunków określonych w Ustawie o doradztwie podatkowym. Tytuł doradcy podatkowego podlega ochronie prawnej i jest zawodem zaufania publicznego dlatego tak istotny jest zapisany w ustawie wymóg postępowania dającego rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu oraz nieskazitelnego charakteru. Pod tymi pojęciami rozumie się powszechnie między innymi odpowiedzialność za własne słowa i czyny, uczciwość w życiu zawodowym, a także posiadanie odpowiedniej wiedzy do wykonywania zawodu. Obwiniona miała świadomość, że nie spełnia podstawowych obowiązków ciążących na niej jako doradcy podatkowego wynikających z przywołanej ustawy oraz obowiązujących Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Bezspornie udowodniono jej nieopłacanie składek członkowskich tj. naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy (na dzień orzekania zaległość obwinionej wynosi 3490,00zł). Sąd wziął także pod uwagę fakt, że Pani nie wypełniła zapisów art. 34 w/w ustawy o obowiązku powiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu doradcy, a także naruszenia art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w sprawie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Doradca podatkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, winien samodzielnie podejmować działania, a podjęte zakończyć wykluczając tym samym ewentualność naruszenia przez niego obowiązków wynikających z ustawy. Zdaniem Sądu dbałość doradcy o ochronę zawodu i piecza nad jego godnością powinna się przejawiać w przestrzeganiu przez doradców podatkowych obowiązków korporacyjnych, a także okazywaniu szacunku władzom samorządowym. Sąd uznał, iż swoim postępowaniem Pani nie daje

rękojmi rzetelnego wykonania powierzonych jej zadań, za które bierze osobistą odpowiedzialność.

Wobec powyższego Sąd postanowił jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca
Zdzisława Koziara

Sędzia
Dariusz Bam

Sędzia
Zbigniew Błaszczuk

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.