

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

15 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

|                |  |
|----------------|--|
| Przewodniczący | - Łukasz Piwowarczyk (doradca podatkowy)         |
| Sędzia         | - Maria Stępniewska-Janowska (doradca podatkowy) |
| Sędzia         | - Joanna Żoła (doradca podatkowy)                |

Protokolant: Radosław Olesiński (doradca podatkowy)

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 15 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018

**-uznaje Obwinionego za winnego zarzuczanych mu czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018**

**i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym wymierza mu karę upomnienia**

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 267/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.

## USTALENIE FAKTÓW

### Fakty uznane za udowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-----------|--|
|     |           | Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.                            |

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Jak wyżej

Wydruk z systemu m doradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu i Spraw Wewnętrznych KRDP

Karta 2 akt postępowania rzecznikowskiego

### Fakty uznane za nieudowodnione

| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
|-----|-----------|--|
|     |           |  |

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione

Dowód

Numer karty

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

## OCENA DOWODÓW

### 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód                     | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |
|---------------------|---------------------------|---|
|                     | Wydruk z systemu mDoradca | Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów. |

### 1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
|------------------------------|-------|--|
|                              |       |  |

## PODSTAWA PRAWNA WYROKU

| <del> </del>                        | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony |
|-------------------------------------|--------------------------------|-----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 1                              |           |

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.

|   |  |   |                                |
|---|--|---|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/>  | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem |   |                                |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>  |  |   |                                |
|   |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania  |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>  |  |   |                                |
|   |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.6. Umorzenie postępowania  |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>              |  |   |                                |
|   |  |   |                                |
| <input type="checkbox"/>  | 1.7. Uniewinnienie   |   |                                |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>                       |  |   |                                |
|   |  |   |                                |
| <b>KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE</b> |  |   |                                |
| <b>Oskarżony</b>  | <b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>  | <b>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa</b> | <b>Przytoczyć okoliczności</b> |

|              |  |               |   |
|--------------|--|---------------|---|
|              |  | nego<br>czynu |   |
| Jak<br>wyżej |  |               | <p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympojach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p>Sąd ustalił, że Obwiniony nie uzyskał wymaganego poziomu punktów w danym okresie rozliczeniowym. Jednakże jednocześnie Sąd uwzględnił fakt, że Zasady Etyki Doradców Podatkowych zostały 13 stycznia 2018 r. zmodyfikowane poprzez dodanie art. 11j który stanowi o proporcjonalnym obniżeniu wymaganej minimalnej liczby punktów szkoleniowych w związku z m.in. urlopem macierzyńskim, wychowawczym lub rodzicielskim. Przyjmując wyjaśnienia Obwinionego przedłożone do sprawy Sąd wyliczył, że właściwa ilość punktów jakie powinny zostać przez Obwinionego zgromadzone to 17/24 standardowej ilości punktów czyli w tym przypadku 22 punkty. Obwiniony przez tak zredukowany okres punktowy zdobyła 3 punkty. Sąd z urzędu uwzględnił okoliczność zmiany Zasad Etyki i ich wpływ na wymaganą ilość punktów do zdobycia w okresie 2017/2018.</p> <p>Dodatkową okolicznością świadczącą na korzyść Obwinionego jest fakt, iż nie był dotychczas karany dyscyplinarnie.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinionego czynów oraz przez wzgląd na obecną postawę Obwinionego.</p> |

**INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU**

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przyszanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|-----------|--------------------------------|---|-------------------------|
| /         |                                |   |                         |

**6. INNE ZAGADNIENIA**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

|   |  |
|---|--|
| / |  |
|---|--|

**7. KOSZTY PROCESU**

| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
|--------------------------------|-------------------------|
| /                              |                         |

**PODPIS**

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji