

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 72/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

13 października 2016 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Teresa Sykułska doradca podatkowy
Sędzia - Anna Woźniczka doradca podatkowy
Sędzia - Radomir Szaraniec doradca podatkowy

Protokolant - Waldemar Więckiewicz doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 13 października 2016 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 ust 3 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. obowiązku opłacania składek członkowskich w łącznej kwocie 591,00 zł wg stanu na dzień 01.03.2016 r.

-uznaje obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 36 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak uiszczania składek członkowskich i doprowadzenie do zaległości na dzień 01.03.2016r. w kwocie 591,00 złotych (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych)

i orzeka karę upomnienia.

UZASADNIENIE

Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku regulowania składek członkowskich stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny i w żaden sposób nie znajdujący usprawiedliwienia.

Obowiązek regularnego uiszczania składki wynika wprost z ustawy i jest podstawowym obowiązkiem doradcy podatkowego.

Wobec obwinionego nie prowadzone były postępowania dyscyplinarne.

W związku z powyższym Sąd uznał, że kara upomnienia jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez obwinionego czynu oraz przez wzgląd na obecną postawę obwinionego. Sąd ustalił, że po złożeniu wniosku o ukaranie obwiniona dokonała spłaty większości zaległości co skład orzekający uznał za istotną okoliczność łagodzącą.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz, innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji