

Sygn. akt SD 254/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Maria Stępniewska-Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o dokonanie czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 254/20	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na nienależyтым wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Czyn polegający na nienależyтым wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.		Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r	1-2
Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mdoradca wykazała że w okresie 2017-2018 doradca podatkowy uzyskała 15 pkt na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskała wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych		Wydruk z systemu mdoradca na dzień 17 lipca 2019 r.	
W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, iż latach 2017-2018 nie uzyskała wystraszającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji, ponieważ wynikało to z jej błędnego przekonania, iż uzyskała wymaganą liczbę punktów uczestnicząc w e-szkoleniach, które jednak nie zapisały się na jej koncie, wskutek czego powstało naruszenie obowiązku szkolenia. Obwiniona obiecuje dokładnie kontrolować wypełnianie obowiązków szkoleniowych i zobowiązuje się dołożyć większej staranności do spraw szkolenia zawodowego.		Wyjaśnienia doradcy podatkowego wiadomość z dnia 18 marca 2020r.	16
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty
2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu m doradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>	<p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególnie o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VI tego aktu.</p> <p>Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać 32 punkty, przy</p>

<p>podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p>			
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
<p><i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i></p>			
<p> </p>			
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
<p><i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i></p>			
<p> </p>			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania			
<p><i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i></p>			
<p> </p>			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie			
<p><i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i></p>			
<p> </p>			
<p>KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEŁADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE, ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy prośbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<p>doradca podatkowy nr wpisu</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia.</p>	<p>Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym</p>	<p>Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia, która jest karą najłagodniejszą i nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.</p> <p>Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak dotychczasowa niekaralność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a także fakt, że uzyskując 15 punktów szkoleniowych podjęła próbę spełnienia ciężącego na niej ustawowego obowiązku. Sąd uwzględnił na korzyść Obwinionej wyjaśnienia obdarzając Obwinioną kredytem zaufania.</p> <p>Zdaniem Sądu kara upomnienia w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinioną i zapewni w przyszłości wyższą staranność Obwinionej w kwestii stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej, a orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.</p> <p>Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p>
---------------------------------------	---	---	---

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS