

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Janusz Cybulski
Sędzia - doradca podatkowy Urszula Byczkowska
Sędzia - doradca podatkowy Zbigniew M. Szymik

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 roku

odwołania obwinionego ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 10.05.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 94/15 obwinionego o czyn:

- nieprzestrzegania zasad obowiązujących przed urzędem oraz naruszenie powagi urzędu poprzez nieprzestrzeganie właściwych form i używanie obraźliwych wyrażań i zwrotów oraz niezachowanie umiaru w swoich wystąpieniach w piśmie z dn. 09.07.2013 r. kierowanym do urzędu Skarbowego Warszawa-Wola, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 749) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z przepisem art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 2, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad etyki doradców podatkowych

na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 3 kpk oraz w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka o:

- uchyleniu w całość orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 10.05.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 94/15 oraz
- przekazaniu sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie w trakcie rozprawy nie uwzględnił materiału dowodowego wynikającego z rejestru ukaranych.

Podnoszenie w odwołaniu z dnia 21 czerwca 2016 roku braku znajomości zasad etyki doradców podatkowych, ze względu na ich nie otrzymanie, jest nieuzasadnione, ponieważ obwiniony został, wyrokiem z dnia 6 sierpnia 2014 roku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygnatura akt III APo 4/14) uznany winnym naruszenia zasad etyki zawodowej doradców podatkowych, a w szczególności:

- 1) naruszenia obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, w związku z art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym,
- 2) naruszenia art. 8 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym,
- 3) czynów sprzecznych z zasadami etyki zawodowej doradców podatkowych naruszając art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1 i art. 3 Rozdziału I Zasad Etyki Doradców Podatkowych,
- 4) czynów sprzecznych z zasadami etyki zawodowej doradców podatkowych naruszających art. 14 Rozdziału VIII Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Postępowanie dyscyplinarne zakończone wyżej wymienionym wyrokiem zostało przez Rzecznika Dyscyplinarnego wszczęte w dniu 7 lipca 2011 roku (skierowanie do sądu wniosku o ukaranie). Oznacza to, że zwracając się do organów skarbowych w roku 2013 Pan ... doradca podatkowy ... miał pełną świadomość naruszenia prawa i zasad etyki.

Ponadto, Wyższy Sad Dyscyplinarny KIDP ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w odwołaniu wskazuje, jak poniżej:

1. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP pomocniczo stosuje kpk, w ramach Regulaminu Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, jednak nie ma takiego obowiązku. Zgodnie z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym kpk stosuje się w postępowaniu dyscyplinarnym, które rozpoczyna się w momencie skierowania przez Rzecznika wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego. Stanowisko takie wyrażone przez Wyższy Sad Dyscyplinarny KIDP zostało potwierdzone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie Wydział III Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (sygnatura akt III APo 11/10 z dnia 27 października 2010 roku).
2. Obwiniony miał pełne prawo domagać się przeprowadzenia dowodów np. z dokumentów innych niż przedstawionych w postępowaniu wyjaśniającym Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, z przesłuchań świadków itp. Obwiniony brakiem uczestnictwa w rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym sam się tej możliwości pozbawił.
3. Podnoszenie przez Obwinionego zarzutu braku dostarczenia przez organy korporacji – Krajową Radę Doradców Podatkowych, dokumentów, kształtujących ustrój korporacji oraz obowiązki jej członków nie znajduje pokrycia w rzeczywistości. Każdy doradca podatkowy jest zobowiązany do

przestrzegania prawa zawartego w ustawie o doradztwie podatkowym, w której jednoznacznie określona jest hierarchia organów oraz dokumentów przez nie stanowionych. Doradca podatkowy Pan ... został wpisany warunkowo na listę doradców podatkowych w dniu 16 grudnia 1998 roku, następnie w dniu 12 grudnia 2007 roku na własny wniosek z dnia 21 października 2002 roku wpis warunkowy został przekształcony we wpis na listę doradców podatkowych o numerze ..., składając ślubowanie w brzmieniu określonym art. 8 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Rota ślubowania wyraźnie określa, że wykonywanie zawodu doradcy podatkowego jest zgodnie z zasadami etyki zawodowej. Składając ślubowanie każdy doradca ma obowiązek znać zasady etyki.

Z wyżej wymienionych faktów Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP stwierdza, że doradca podatkowy numer wpisu doskonale orientował się i orientuje w zakresie obowiązujących przepisów ustawy o doradztwie podatkowym, jak również Zasad etyki doradców podatkowych.

Skład orzekający Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP, zauważa, że przepisy kodeksu postępowania karnego wraz z aktualizacjami, na które Obwiniony się powołuje nie są mu dostarczane w formie papierowej przez Kancelarię Sejmu Rzeczypospolitej.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w pełni podziela pogląd Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, wyrażony w uzasadnieniu do orzeczenia o sygnaturze akt SD 94/15, gdyż postępowanie Obwinionego było niegodne zawodu doradcy podatkowego, sprzeniewierzające się złożonemu ślubowaniu oraz naruszające etykę zawodową.

Pouczenie: zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

