

**ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Robert Wrzesiński
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Punczewicz
Sędzia - doradca podatkowy Brunon Schulz

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2016 roku

odwołania obwinionej ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 22.01.2016 r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 145/14 obwinionej o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 ze zm.) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradcy podatkowego w zw. z art. 1 1d ust. 1 Zasad etyki doradcy podatkowego

na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka o:

1. uchyleniu w całości orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z dnia 22.01.2016 r. wydane w sprawie o sygn. akt SD 145/14

oraz

2. umorzeniu postępowania w sprawie.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 22 stycznia 2016 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie (sygn. akt SD 145/14) orzekł uznać obwinioną ... za winną zarzucanego jej czynu, tj. niewywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 poprzez nie uzyskanie żadnego punktu na 32 wymagane, przez co naruszyła ona art. 32 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w zw. z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Za powyższy czyn Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym wymierzył obwinionej karę dyscyplinarną upomnienia.

W uzasadnieniu Sąd Dyscyplinarny stwierdził, iż wobec faktu nie uzyskania przez obwinioną żadnego punktu z 32 wymaganych oraz nie wskazania żadnej przyczyny usprawiedliwiającej taką sytuację wina obwinionej jest oczywista. Sąd I instancji uznał, iż wystarczającą w tym przypadku jest kara dyscyplinarna upomnienia.

Od powyższego orzeczenia odwołanie wniosła obwiniona.

W swoim odwołaniu obwiniona wskazała, iż orzeczona wobec niej kara upomnienia jest krzywdząca, a postawiony zarzut nie podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie jest zasadny, gdyż prowadząc działalność w zakresie doradztwa podatkowego na bieżąco śledzi aktualizacje przepisów podatkowych, gdyż jest to niezbędne przy wykonywaniu zawodu. Obwiniona wskazała, iż ma świadomość obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, jednakże uzyskanie wymaganych przepisami ilości punktów w jej przypadku, ze względu na pogarszający się stan zdrowia, jest niemożliwe.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Argumentacja podniesiona w odwołaniu przez obwinioną nie zasługuje na uwzględnienie. Jak słusznie wskazał Sąd Dyscyplinarny obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych ma umocowanie w przepisach ustawy o doradztwie podatkowym, a sposób wykonywania tego obowiązku określony został w stosownej uchwale Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Każdy doradca podatkowy winien się stosować do obowiązków nałożonych przepisami ustawy, a skonkretyzowanych uchwałami upoważnionych do tego organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Odwołanie obwinionej zasługuje jednakże na uwzględnienie z innych przyczyn niż wskazane w odwołaniu. Wyższy Sąd Dyscyplinarny niezależnie od granic określonych zarzutami odwoławczymi z urzędu jest zobowiązany do uwzględnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych.

Zgodnie z art. 439 § 1 pkt 9 kpk niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11 kpk. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 kpk nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności. Z kolei zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata.

W niniejszej sprawie organy Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ujawnieniu czynu dowiedziały się nie później niż w dniu 25 września 2013 r. (data zawiadomienia Przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych). Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nastąpiło w niniejszej sprawie w dniu 13 października 2014 r. (data wpływu wniosku o ukaranie). Tak więc postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte po upływie roku od ujawnienia czynu. Stwierdzenie takiego stanu rzeczy obliguje Wyższy Sąd Dyscyplinarny do zastosowania wskazanych powyżej przepisów i w konsekwencji skutkuje koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego oraz umorzeniem postępowania.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w

terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 ze zm.).

Za zgodność

