

Sygn. akt SD 237/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na posiedzeniu w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1109/2017/45/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 2 Ustawy, **karę nagany** .

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 237/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Przyjął do wiadomości oświadczenie obwinionej o wyrażeniu zgody na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , czyli czyn sprzeczny z art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona w latach 2015-2016 uzyskała tylko 23 punkty co oznacza, że obowiązek ten nie został w pełni wykonany.

Mówi o tym również przepis art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na powtarzalność przewinienia wskazuje karalność obwinionej w minionym okresie. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej. Obwiniona odebrała korespondencję wzywającą do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika i potwierdziła swój czynny udział w sprawie decydując się na skorzystanie z art.335 K.P.K. czyli dobrowolne poddanie się karze i ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając niską karę uznał, że zachowanie Doradcy rokuje poprawę w przyszłości. Zdecydował o tym fakt uznania kary za słuszną i dobrowolne poddanie się karze.

Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art.64 ust.2 pkt.2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę nagany**

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionej oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem