

Łódź, dnia 15.11.2016 r.

Łódzki Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314  
90-051 Łódź

**Sygn. akt SD 196/16**

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Sławomir Lisowski,  
Sędzia SD doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak,  
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Pracownik ŁO KIDP Wioletta Rutkowska

Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w 15 listopada 2016 roku sprawy SD 196/16 z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 czerwca 2016 r. rep. 815/2015/150/2015/LOD o ukaranie doradcy podatkowego ..... nr wpisu ..... Obwinionego o czyn polegający na:

- Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity D.U. z 2016 r. poz. 794)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się niewywiązaniem się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2013 – 2014 i nie uzyskanie wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i uwzględniając wniosek wyrażający zgodę na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy **orzekł karę upomnienia** zgodnie z art. 64 ust. 2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym wraz z późniejszymi zmianami.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie zawiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził, że obwiniony złożył pismo o dobrowolnym poddaniu się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Nie udzielił natomiast wyjaśnień w trakcie postępowania prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz nie udzielił odpowiedzi na otrzymany wniosek o ukaranie.
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości,
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.
8. Odczytał oskarżenie i uzasadnienie wniosku o ukaranie złożone do Sądu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniony wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązany był do uzyskania w okresie lat 2013 - 2014 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych. Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu -"Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2013 - 2014" przez doradcę podatkowego wynika, że obwiniony w latach 2013 - 2014 uczestniczył w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ograniczonym zakresie, co skutkowało uzyskaniem 25 punktów kwalifikacyjnych. Oznacza to, że obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniony dopuścił się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającym na nie wystarczającym podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art. 36 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z Zasadami Etyki Zawodowej Doradcy. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów oraz po uwzględnieniu złożonego przez obwinionego wniosku o dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy, uznając obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu Sąd orzekł **karę upomnienia**.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**