

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, 24 listopada 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy dr Katarzyna Feldo (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Andrzej Nikończyk, doradca podatkowy Alicja Sarna,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 24 listopada 2023 roku, odwołania Obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 24 lutego 2023 roku w sprawie sygn. akt SD 205/22, o naruszenie art. 36 pkt 2 w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm., dalej: Ustawa o doradztwie podatkowym) to jest o brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020,

- I. na podstawie art. 438 pkt 4 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534, dalej: k.p.k.) zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że na podstawie 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionemu karę nagany,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP], na podstawie datowanego na 15 lipca 2019 r. (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP 19.07.2023 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Łodzi wniosek o ukaranie Obwinionego.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2019-2020 Obwiniony zdobył 5 punktów na 32 wymaganych do zdobycia, co wypełnia znamiona naruszenia obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W dniu 24 lutego 2023 r. Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydał orzeczenie sygn. akt SD 205/22, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie tylko 5 punktów na 32 punkty wymagane w okresie rozliczeniowym 2017/2018 oraz niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach i wymierzył Obwinionemu karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

W dniu 17 marca 2023 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na 14 marca 2023r.) zarzucając wyrokowi rażąco surowość kary wnosząc o zmianę orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego i wymierzenie mu kary nagany.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi odpowiada prawu w zakresie uznania Obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu.

Odnosząc się do zarzutów Obwinionego przedstawionych w odwołaniu oraz argumentacji, że orzeczona kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu jest zbyt dotkliwa, Sąd zważył co następuje.

Należy mieć na uwadze, że stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest jednym z podstawowych obowiązków nałożonych na doradców podatkowych. Ma on na celu

zapewnienie należytej staranności w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Zasady Etyki określają w tym zakresie pewne mierzalne minimum – stąd konieczność przedłożenia przez doradców podatkowych dowodów odbycia kształcenia w określonych, precyzyjnie punktowanych formach. Nie wyklucza to jednocześnie możliwości, a nawet obowiązku bieżącego podnoszenia kwalifikacji zawodowych również w innych formach, w tym samokształcenia.

Mając powyższe na uwadze, a także dostępność stosownych informacji dla doradców podatkowych w kwestii obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, należy stanowisko Obwinionego ocenić jednoznacznie negatywnie. Możliwość pozyskania punktów przewidziana jest w bardzo różnorodnych i mało obciążających formach (w tym nawet w formie e-learningów, czy też w formie szkoleń realizowanych poza samorządem doradców podatkowych), co więcej doradca podatkowy ma możliwość pozyskiwania punktów w okresie dwóch lat, co nie jest nadmiernie uciążliwym obowiązkiem. Doradca podatkowy ma obowiązek stale ponosić swoje kwalifikacje w formach wynikających z przyjętych Zasad Etyki. Formy te w żadnej mierze nie ograniczają zdobywania wiedzy przez doradcę podatkowego, zwłaszcza gdy szkolenia nie są wystarczające dla wykonywania zawodu doradcy lub nie odpowiadają oczekiwaniom doradcy. Formy wynikające z Zasad Etyki oraz przyjęty system zdobywania punktów za uczestnictwo w szkoleniu, wyznacza jedynie minimum dla wypełnienia wynikającego z ustawy obowiązku dokończenia się. Realizacja obowiązku pozyskania odpowiedniej liczby punktów w danym okresie rozliczeniowym bez wątplenia spoczywa na doradcy podatkowym.

Sąd wziął pod uwagę inne okoliczności mające wpływ na możliwość wypełniania obowiązków szkoleniowych przez doradców podatkowych – przykładowo w formie szkoleń e-learningowych – z których Obwiniony nie skorzystał.

Wymierzona kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu w zaistniałych okolicznościach jest w ocenie WSD KIDP niewspółmierna do wagi popełnionego czynu zatem w tym zakresie orzeczenie zostało uchylone i zmieniono wymiar kary na karę nagany, zgodnie z wnioskiem Obwinionego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).