

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący – doradca podatkowy – dr Katarzyna Feldo

Sędzia – doradca podatkowy – Andrzej Nikończyk

Sędzia – doradca podatkowy – Alicja Sarna

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2023 roku

sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ... obwinionego o to, że wbrew obowiązкови nieregularnie opłacał składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych za okres od lutego 2019 r. do kwietnia 2021 r. na skutek czego Pan ... naruszył obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, jak też zasady etyki doradców podatkowych, tj. popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym,

po ustaleniu, że Obwinionemu zarzucono czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie od lutego 2019 r. do kwietnia 2021 r. w Stróży określonych prawem poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tj. Dz.U. z 2021 poz. 2117, dalej: UDP), tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP. Na dzień 16.06.2021 r. Pan ... zalegał z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 3.538,78 zł., na ww. kwotę składał się niezrealizowany układ ratalny przyznany pismem z dn. 08.06.2015 r. oraz zaległości bieżące w wysokości 2.108,75 zł. dotyczące okresu od lutego 2019 r. do kwietnia 2021 r.; dodatkowo na dzień 07.06.2022 r. kwota zaległości wynosiła 4.618, 75 zł

na skutek odwołania wniesionego przez obwinionego od orzeczenia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2023 r., sygn. akt SD 166/22,

1. na podstawie art. 438 pkt 4 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (dalej: k.p.k.) zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionemu karę nagany,
2. na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 14 czerwca 2023 r., sygn. akt SD 166/22, Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie uznał obwinionego doradcę podatkowego ..., numer wpisu ..., za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że wbrew obowiązkowi nieregularnie opłacał składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych za okres od lutego 2019 r. do kwietnia 2021 r. na skutek czego Pan ... naruszył obowiązki zawodowe doradcy podatkowego określone prawem, tj. popełniając przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2117; dalej: „ustawa o doradztwie podatkowym”) i wymierzył obwinionemu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Orzeczenie to zostało zaskarżone przez obwinionego odwołaniem datowanym na dzień 13 lipca 2023 r. (otrzymanym w dniu 17 lipca 2023 r.)

Zarządzeniem datowanym na dzień 27 września 2023 r., na podstawie § 34 w zw. z § 6 pkt. 3 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych odwołanie obwinionego zostało przyjęte do rozpoznania, a akta sprawy zostały przekazane Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W treści odwołania obwiniony zaskarżył orzeczenie z dnia 14 czerwca 2023 r. Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie i zażądał jego uchylecia w całości. Obwiniony zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu m.in. naruszenie procedury dyscyplinarnej poprzez błędne uzasadnienie orzeczenia i brak uwzględnienia dowodów w postępowaniu sądowym.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Przedmiotowa sprawa dotyczy obowiązku regularnego opłacania składek, co na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie jest okolicznością sporną, jako że sam obwiniony potwierdził w składanych pismach procesowych brak ich regularnego opłacenia. Jednocześnie Obwiniony nie przedstawił dowodów w zakresie braku winy przy popełnieniu zarzucanego mu czynu, w szczególności nie przedstawił żadnych okoliczności usprawiedliwiających braku regularnego uiszczania składek.

W pozostałym zakresie podnoszona przez Obwinionego argumentacja nie dotyczy przedmiotu sprawy.

W ocenie tut. Sądu biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, jak również fakt, że Obwiniony nie był dotychczas prawomocnie karany za popełnienie deliktu dyscyplinarnego Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w odniesieniu do popełnionego czynu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 UDP wymierza Obwinionemu karę nagany.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców

Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 130 ze zm.).