

Sygn. akt WSD 10/21

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dn. 31-03-2022 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Joanna Zawiejska-Rataj

Sędzia - doradca podatkowy Mirosław Michna

Sędzia - doradca podatkowy Roman Pitucha

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2022 roku odwołania, doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 11 października 2021 r. w sprawie sygn. akt SD 89/19 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) poprzez nieopłacanie składek członkowskich

po ustaleniu, że Obwinionemu zarzucono czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) to jest naruszenie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich wynikającego z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP

1. na podstawie art. 438 pkt 4 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534, dalej: k.p.k.) zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że na podstawie 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionemu karę nagany,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu nr wpisu (dalej: Obwiniony), obwinionemu o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem tj. o naruszenie art. 3 6 pkt 3 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117, dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP.

W dniu 17 lipca 2018 r. Skarbnik KIDP skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: Rzecznik Dyscyplinarny KIDP) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną, w którym poinformował, iż doradca podatkowy nr wpisu na dzień 17 lipca 2018 r. posiada zaległość w opłacaniu składek na rzecz KIDP w wysokości 4.675 zł. W wyniku zawiadomienia, w dniu 24 stycznia 2019 r. Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające. W tym samym dniu Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Obwinionego wezwanie do udzielenia wyjaśnień. W dniu 3 marca 2019 r. Obwiniony udzielił odpowiedzi, usprawiedliwiając brak płatności składek w szczególności swoją trudną sytuacją finansową.

Zgodnie z ustaleniami Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, Obwiniony doradca podatkowy na dzień 24 kwietnia 2019 r. zalegał z zapłatą składek członkowskich w kwocie 3444,00 zł, co spowodowało złożenie przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 15 maja 2019 r. wniosku o ukaranie. We wniosku Rzecznik wniósł o ukaranie Obwinionego karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi (dalej: Sąd Dyscyplinarny KIDP) rozpatrując w dniu 11 października 2019 roku wniosek o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu w sentencji orzeczenia uznał doradcę podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł na podstawie z art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd podkreślił, że Obwiniony dopuścił się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek opłacania składki członkowskiej, a przyczyną zaniedbania były zaniechania leżące wyłącznie po stronie Obwinionego.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom Obwinionego, że złożył w 2005 roku wniosek o skreślenie z listy doradców podatkowych, gdyż w dostępnych aktach Krajowej Izby Doradców Podatkowych wniosek taki nie znajduje się. Jednocześnie Sąd wskazał na dotychczasową historię Obwinionego i jego skazanie za czyny dyscyplinarne. Orzeczenie doręczono Obwinionemu w dniu 29 października 2021 r.

W złożonym w dniu 9 listopada 2021 roku odwołaniu od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Obwiniony podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary. Brak wpłaty składek Obwiniony uzasadnił w szczególności trudnościami finansowymi, jednocześnie wskazał, że od 2006 r. zawiesił wykonywanie zawodu doradcy podatkowego, co wówczas oznaczało brak konieczności uiszczania składki. Obwiniony podkreślił także, że starał się uregulować

zaległość w składkach, a obecnie stara się je opłacać regularnie. Wskazał również, że w toku postępowania nie powoływał się na okoliczność złożenia wniosku o skreślenie z listy doradców podatkowych, a mógł wskazywać jedynie na fakt złożenia wniosku o zawieszenie wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

Sąd postanowił na zasadzie art. 394 § 2 k.p.k. uznać za odczytane pisma znajdujące się na kartach postępowania odwoławczego, tj. karty sprawy od 1 do 25.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył co następuje:

Wyrok Sądu Dyscyplinarnego KIDP odpowiada prawu w zakresie winy, gdyż zostało w sposób należyty udowodnione, iż Obwiniony popełnił zarzucany mu czyn. Wskazują na to w szczególności informacje i dokumenty zgromadzone w toku czynności podejmowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Jednocześnie tut. Sąd wskazuje, iż słusznie w zaskarżonym wyroku Sąd Dyscyplinarny KIDP podkreślił, że regularne opłacanie składek jest podstawowym obowiązkiem doradcy podatkowego, a należy mieć na uwadze, że doradca winien podjąć wszelkie uzasadnione wysiłki by wywiązać się z obowiązków, które na nim ciążyą.

Niemniej, wskazać należy, że w ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z całokształtu zgromadzonych akt sprawy, a w szczególności działań Obwinionego podjętych w celu usunięcia zaległości wynika, iż w rzeczy samej orzeczona wobec Obwinionego kara jest zbyt surowa w stosunku do popełnionego czynu, a w orzeczeniu Sąd Dyscyplinarny KIDP nie uzasadnił wystarczająco dlaczego wymierza najwyższą karę.

Mając na uwadze katalog czynów podlegających kognicji sądu dyscyplinarnego, ich wagę i znaczenie dla ochrony i zapewnienia prawidłowego pełnienia zawodu zaufania publicznego jakim jest doradca podatkowy, w ocenie tut. Sądu całokształt okoliczności sprawy, jak również fakt, że obecnie postawa Obwinionego wskazuje na zrozumienie znaczenia ciężącego na nim obowiązku regularnego uiszczania składki, uzasadniają zmianę orzeczenia w zakresie kary. W konsekwencji Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanawia zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w odniesieniu do popełnionego czynu na podstawie 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionemu karę nagany.

Dodatkowo należy nadmienić, że zgodnie z uzasadnieniem rozstrzygnięcie Sądu Dyscyplinarnego KIDP oparte zostało również na następujących przesłankach:

- dotychczasowej karalności Obwinionego, a także
- niepotwierdzeniu faktu złożenia wniosku o skreślenie z listy doradców podatkowych.

W powyższym zakresie WSD również dostrzega istotne elementy, które wpływają na modyfikację oceny powyższych okoliczności. W odniesieniu do dotychczasowej karalności Obwinionego, Sąd stwierdził, że „Obwiniony w okresach minionych był już karany. Karą upomnienia z dnia 17.06.2018r. Karą zawieszenia na okres 12 miesięcy z dnia 03.05.2018 r.

M

raz karą pozbawienia wykonywania zawodu z dnia 17.10.2018 r. Obwiniony od kary się odwołał a Wyższy Sąd Dyscyplinarny umorzył to postępowanie wymierzając karę nagany.”

W tym zakresie WSD wskazuje, iż z informacji pozyskanej z Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dnia 17 lutego 2022 r. (k. 15-16 akt sprawy) wynika, że Obwiniony na moment orzekania został skazany wyłącznie jednym orzeczeniem sądu dyscyplinarnego na karę nagany, tj. orzeczeniem z dnia 19 września 2019 r., prawomocnym w dniu 30 lipca 2020 r., sygn. akt SD 11/18, WSD 15/19. Należy przy tym podkreślić, iż miało to miejsce w 2019 r., a od tego czasu Obwiniony istotnie zmienił postawę w zakresie opłacania składek członkowskich.

W odniesieniu natomiast do okoliczności związanych ze skreśleniem Obwinionego z listy doradców podatkowych należy wskazać, że zgodnie z pismem z dnia 4 marca 2022 r. z Krajowej Izby Doradców Podatkowych (k. 24 akt sprawy), zgodnie z twierdzeniem Obwinionego wskazanym w odwołaniu, w rzeczy samej Obwiniony zawiesił prawo wykonywania zawodu doradcy podatkowego. W tym kontekście należy wskazać, iż doradca podjął czynności zmierzające do ograniczenia jego działalności w tym zakresie, aczkolwiek należy zaznaczyć, że zawieszenie prawa do wykonywania zawodu również wiąże się z koniecznością uiszczania składek członkowskich.

Mając zatem na uwadze przede wszystkim zmianę postawy Obwinionego względem obowiązku uiszczania składek członkowskich, a także w ocenie tut. Sądu już utrwalone prawidłowe podejście do realizacji tego obowiązku, WSD uznaje karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu za zbyt wysoką i przedwczesną.

W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 kpk oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117).