

Łódź, 15 grudnia 2021 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 64/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: doradca podatkowy Mateusz Latkowski
Sędzia: doradca podatkowy Bogdan Widawski
Sędzia: doradca podatkowy Marek Olejniczak
Protokolant: doradca podatkowy Małgorzata Petrus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2021 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z 5 czerwca 2020 r. (Rep. 824/2019/88/2019/LDS) o ukaranie doradcy podatkowego, nr wpisu, obwinionego o czyn polegający na:
- niewykonaniu obowiązków zawodowych stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 130 ze zm.), w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 11d-11j zasad etyki doradców podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

1. uniewinnia od zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w okresie od stycznia 2017 r. do grudnia 2018 r., w Łodzi, nie wykonał obowiązku zawodowego stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czym naruszył art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 11e ust. 2 w zw. z art. 11d ust. 1, w zw. z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych oraz w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym;
2. Ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Przewodniczący
Mateusz Latkowski

Sędzia
Bogdan Widawski

Sędzia
Marek Olejniczak

UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia. Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że nie wystąpiło przedawnienie prawa do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

We wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionemu naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 11d-11h zasad etyki doradców podatkowych. Przepisy te dotyczą obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez doradcę podatkowego. W okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniony uzyskał 10 punktów kwalifikacyjnych. Liczba punktów zdobytych przez Obwinionego wynika z zestawienia punktów kwalifikacyjnych w latach 2017-2018, które Sąd ocenia jako wiarygodne.

W toku postępowania dyscyplinarnego Obwiniony przedłożył pismo z 8 sierpnia 2020 r. zatytułowane „Odpowiedź na wniosek o ukaranie” wraz z załącznikami w postaci:

- 1) kopii faktury nr 135/11/18/S za szkolenie „Rewolucyjne zmiany w podatkach dochodowych od 2019 r.”,
- 2) kopii faktury nr 001457/SZS/18 za szkolenie „VAT: najnowsze zmiany w dokumentowaniu , ewidencjonowaniu i deklarowaniu – listopad 2018”,
- 3) kopii faktury nr 23/17 za szkolenie „Rewolucyjne zmiany w prawie pracy”,
- 4) zaświadczenia ukończenia szkolenia „VAT: najnowsze zmiany w dokumentowaniu , ewidencjonowaniu i deklarowaniu – listopad 2018.”

Przesłane dokumenty, które Sąd ocenia jako wiarygodne, pozwalają na przyjęcie, że Obwiniony w okresie rozliczeniowym 2017-2018 uzyskał łącznie 16 punktów, z czego:

- 1) w 2017 r. uzyskał 5 punktów kwalifikacyjnych (punkty zarejestrowane w systemie):
- 2) w 2018 r. uzyskał 11 punktów kwalifikacyjnych, z czego:
 - a. 5 punktów kwalifikacyjnych to punkty zarejestrowane pierwotnie w systemie;
 - b. 6 punktów kwalifikacyjnych dotyczy szkolenia „VAT: najnowsze zmiany w dokumentowaniu , ewidencjonowaniu i deklarowaniu – listopad 2018”.

W zakresie szkolenia opisanego w pkt 2 lit. b Sąd przyjął 6h szkoleniowych na podstawie informacji wynikających z zaświadczenia ukończenia szkolenia. Sąd stwierdził, że pozostałe

dokumenty nie potwierdzają spełnienia wymagań przewidzianych przepisami zasad etyki doradców podatkowych. W odniesieniu do szkolenia „Rewolucyjne zmiany w podatkach dochodowych od 2019 r.” z samej kopii faktury nie wynika ani to, że Obwiniony w szkoleniu uczestniczył, ani też ile czasu trwało to szkolenie. Szkolenie „Rewolucyjne zmiany w prawie pracy” pozostaje poza zakresem zbieżnym z tematyką egzaminu na doradcę podatkowego (art. 11f ust. 5 zasad etyki doradców podatkowych) i jako takie nie może być uwzględnione w realizacji obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Z kolei inne szkolenia wskazane w piśmie Obwinionego bądź dotyczą uzyskania punktów już wcześniej uwzględnionych w systemie, bądź też stanowią szkolenia wewnętrzne prowadzone przez Obwinionego bez potwierdzenia żadnym dowodem ich faktycznego wykonania oraz czasu ich trwania.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Ponadto, stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Obowiązek postępowanie zgodnie z zasadami etyki zawodowej wynika z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych stanowi obowiązek wprost wskazany w art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych. Istnieją zatem co najmniej dwie podstawy prawne odpowiedzialności dyscyplinarnej doradcy podatkowego za czyn polegający na naruszeniu obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W realiach niniejszej sprawy Sąd nie dopatrył się naruszenia obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez Obwinionego. Obwiniony realizował ten obowiązek w formach przewidzianych w Rozdziale VIa zasad etyki doradców podatkowych (przepisy art. 11d – 11j zasad etyki doradców podatkowych), tj. na podstawie przepisów wprowadzonych w drodze uchwały Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniony uzyskał wymagane 16 punktów kwalifikacyjnych w okresie 2017-2018 r. Sądowi z urzędu znany jest fakt zawieszenia Obwinionego w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego na okres 12 miesięcy – które to 12 miesięcy przypadało na okres 2017/2018 r. (na podstawie orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego z 6 lutego 2017 r., sygn. SD 252/16). Stosownie do art. 11e ust. 4 zasad etyki doradców podatkowych doradcy podatkowi w okresie zawieszenia wykonywania zawodu, o którym uprzednio zawiadomili Krajową Radę Doradców Podatkowych, są zwolnieni z obowiązku uzyskiwania punktów proporcjonalnie do okresu zawieszenia. W rozpatrywanym przypadku, na 24 miesiące okresu rozliczeniowego, wykonywanie zawodu Obwinionego było zawieszane na 12 miesięcy – z tego względu Sąd przyjął, że Obwiniony zobowiązany był do uzyskania w tym okresie 16 punktów. Sąd jednocześnie przyjmuje, że w przypadku zawieszenia wynikającego

z orzeczenia sądu dyscyplinarnego, nie można wymagać od Obwinionego zawiadomienia KRDP o tym fakcie (zawiadomienia takiego dokonuje sąd dyscyplinarny).

Tym samym Sąd przyjął, że Obwiniony nie popełnił zarzucanego mu czynu.

Sąd jednocześnie dostrzega potencjalne przewinienie dyscyplinarne Obwinionego polegające na braku poinformowania odpowiednich organów samorządu zawodowego o uzyskanych punktach kwalifikacyjnych (w zakresie 6 punktów, których uzyskanie potwierdziły dopiero dokumenty złożone na etapie postępowania sądowego). Jednakże przewinienie to nie mogło być przedmiotem rozpoznania przez Sąd w ramach niniejszego postępowania, gdyż nie było objęte wnioskiem o ukaranie. Raz jeszcze należy wskazać, że we wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionemu naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym i dalszym związku z rozdziałem VIa zasad etyki doradców podatkowych. W opisie czynu wskazano przy tym, że czyn Obwinionego polegał na zaniechaniu wykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Niepoinformowanie przez Obwinionego o zdobytych punktach kwalifikacji zawodowych stanowi jednak inny czyn – zarówno co do opisu, jak i kwalifikacji prawnej (niepoinformowanie o zdobytych punktach kwalifikacyjnych można rozważać w kategorii naruszenia art. 11g ust. 5 zasad etyki doradców podatkowych, w zw. z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym).

Stosownie do art. 414 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Jednakże w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 sąd wydaje wyrok uniewinniający, chyba że sprawca w chwili czynu był niepoczytalny. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.

W tej sytuacji Sąd orzekł o uniewinnieniu Obwinionego.

Przewodniczący
Mateusz Latkowski

Sędzia
Bogdan Widawski

Sędzia
Marek Olejniczak

Pouczenie

Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.

grze