

MAŁOPOLSKI ODDEZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 268/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

4 października 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy
Sędzia - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy
Sędzia - Joanna Żoła doradca podatkowy
Protokolant - Anna Nawrot doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 października 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego w okresie od stycznia 2019 r do grudnia 2020 r. w Krakowie określonych prawem, poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy r. o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku oraz w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz w związku z art. 4 ust. 2 zasad etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

I. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 268/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Czyn: Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

Fakt udowodniony: nieuzyskanie wymaganej liczby punktów (24 na 32) w okresie rozliczeniowym 2019-2020;

1. Zawiadomienie
KRDP z dnia 15
lipca 2021r.
2. Wydruk z systemu
Mdoradca na dzień 15
lipca 2021 roku

1-2 akta
Rzecznika
Dyscyplinarnego
KIDP

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	doradca podatkowy nr wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
<p>Czyn: Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.</p> <p>Fakt nieudowodniony: uzyskanie wymaganej liczby punktów (32 na 32) w okresie rozliczeniowym 2019-2020;</p>	Wyjaśnienia pisemne obwinionej z dnia 10 grudnia 2021 roku	14 akta Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021r Wydruk z systemu Mdoradca na dzień 15 lipca 2021 roku	<p>Dowód wymieniony w punkcie 1 uznany został za wiarygodny, gdyż został on wytworzony wskutek zastosowania zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) (dalej jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Wśród obowiązków wymienionych w art. 36 u.d.p. znajdziemy również obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Skoro został on wymieniony w akcie prawnym rangi ustawowej, oznacza to, że jest to jeden z najważniejszych obowiązków osoby pełniącej zawód zaufania publicznego, jakim jest zawód doradcy podatkowego. W celu zapewnienia zobiektywizowanych kryteriów oceny wykonania tego obowiązku, KRDP wprowadziła system punktowy – nakładający na doradców podatkowych obowiązek zdobycia odpowiedniej liczby punktów t.j. 32 w dwuletnim okresie. Obwiniona zdobyła 24 punkty.</p>

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1. Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1. w związku z art. 36 pkt 2. Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniona naruszyła obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2. Ustawy o doradztwie podatkowym, Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezspornie Obwiniona nie uzyskała wymaganych punktów za szkolenia zdobywając jedynie 24 na 32 wymaganych punktów Obwiniona złożyła wyjaśnienia na piśmie, i brała czynny udział w toczącym się postępowaniu. Sąd uwzględnił uzyskanie ponad połowy wymaganych punktów oraz brak jej uprzedniej karalności, jak i wnioski o wydanie orzeczenia bez przeprowadzania postępowania dowodowego.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1	Wyjaśnienia pisemne obwinionej z dnia 10 grudnia 2021 roku	Zawarte w wyjaśnieniach obwinionej metody zdobywania wiedzy z zakresu podatków nie dają podstawy do naliczenia brakujących punktów za szkolenia.
---	--	--

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym	doradca podatkowy nr wpisu

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ustawa z dnia 5 lipca 1996 r o doradztwie podatkowym w art. 64 ust. 1 stwierdza, że doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej a w art. 36 pkt. 2 nakłada na nich obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Obwiniona swoim czynem nienależycie wypełniała obowiązki zawodowe.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.