

ORZECZENIE

Warszawa, 9 grudnia 2024 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w Warszawie w składzie:

Przewodniczący : doradca podatkowy Mirosław Michna
(sprawozdawca)

Członkowie: doradca podatkowy Marcin Ciemniejszy
 doradca podatkowy dr Katarzyna Feldo

Protokolant Karolina Żebrowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradcy podatkowego Sławomira Dymka

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2024 r. sprawy doradcy podatkowego ..., nr wpisu ..., po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym

- I. utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie;
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 24 listopada 2023 r. sygn. akt SD 468/22 Mazowiecki Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie uznał obwinionego ... nr wpisu ... winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że wbrew obowiązkowi, nieregularnie opłacał składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych za okres:

- od września 2019 r. do grudnia 2019 r. (doradca podatkowy nie dokonał żadnej wpłaty)
- od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r. (doradca podatkowy dokonał wpłaty w wysokości 1000 zł w lutym oraz 600 zł w listopadzie)
- od stycznia 2021 r. do grudnia 2021 r. (doradca podatkowy nie dokonał żadnej wpłaty)
- od stycznia 2022 r. do września 2022 r. (doradca podatkowy dokonał wpłaty w wysokości 1400 zł w kwietniu)

Powyższe skutkowało zaległościami ... we wpłatach składek na dzień 05 września 2022 r. na łączną kwotę 720 zł, naruszając tym obowiązki zawodowe podatkowego określone prawem, jak również zasady etyki doradców podatkowych co skutkowało przewinieniem dyscyplinarnym z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15c zasad etyki doradców podatkowych podatkowym i wymierzył obwinionemu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Obwiniony zasadniczo zgadzając się z podstawami rozstrzygnięcia sądu I instancji, wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia sądu I instancji poprzez orzeczenie zawieszenie wykonania kary dyscyplinarnej pozbawienia prawa wykonywania zawodu, względnie o zmianę kary dyscyplinarnej na mniej dolegliwą.

Dodatkowo obwiniony wskazał, że w ostatnim okresie doświadczył wielu „zawirowań” osobistych, co negatywnie wpływało na jego podejście do obowiązków zawodowych i koncentracji na sprawach innych niż osobiste, w tym pilnowania i wykonywania obowiązków związanych z zawodem doradcy podatkowego. Obwiniony w odwołaniu wskazał jednocześnie, że orzeczenie sądu dyscyplinarnego I instancji doprowadziło do zmiany „osobistego stosunku do obowiązków opłacania składek i postanowienia zmiany postępowania w tym zakresie. Obwiniony wskazał również, że nie jest zgodne z prawdą stwierdzenie o płatności składek z jego strony dopiero po wejściu przez KIDP na drogę sądową

skoro opłacał co do zasady składki członkowskie jedynie wykazując na przestrzeni lat opóźnienia w ich opłacaniu. Wszelkie zaś zaległości zostały przez niego uregulowane w dniu złożenia odwołania co udokumentował załączonym dokumentem przelewu.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 79 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. Odpowiednie stosowanie przepisów prawa jest czynnością polegającą na stosowaniu odpowiednich przepisów bez żadnych modyfikacji, stosowaniu przepisów z pewnymi modyfikacjami oraz niestosowaniu przepisów, które ze względu na ich bezprzedmiotowość lub sprzeczność z przepisami ustanowionymi dla tych stosunków, do których miały być stosowane odpowiednio, nie mogą być w ogóle stosowane.

Sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu- również w granicach podniesionych zarzutów, uwzględniając treść art.447 §1-3, a w zakresie szerszym w wypadkach wskazanych w art.435, art.439 §, art.440 i art.455 kpk. Sąd odwoławczy jest zobowiązany rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zgodnie natomiast z dyspozycją art.437 §1-2 kpk po rozpoznaniu środka odwoławczego sąd orzeka o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części.

W ocenie niniejszego Sądu istota odwołania sprowadza się do zarzutu rażącej niewspółmierności kary, o którym mowa w art. 438 pkt 4 kpk.

Intensywność kary określona jest w oparciu o art. 53 k.k. statuujący reguły sądowego wymiaru kary opierającego się na konstytucyjnej zasadzie swobody sędziowskiej. Ponadto przepis ten wskazuje na dyrektywy wymiaru kary, które sąd ma obowiązek uwzględnić. Są to współmierność kary do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec sprawcy (prewencja indywidualna) oraz społeczne oddziaływanie kary (prewencja ogólna).¹

Obwiniony nie kwestionuje w odwołaniu ustaleń faktycznych Sądu I instancji.

¹ Wyrok SA w Lublinie z 5.06.2003 r., II AKa 122/03, Prok.i Pr.-wkł. 2004, nr 6, poz. 14.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r.² obowiązek opłaty składek wynika z samego faktu wpisu na listę doradców podatkowych i jest wymagalny w terminie określonym w uchwale Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Z tego względu obowiązek zapłaty składek nie jest uzależniony od wzywania doradcy podatkowego do zapłaty tej składki. Już samo utrzymywanie statusu obwinionego jako doradcy podatkowego automatycznie implikuje obowiązek uiszczania składek. Podkreślić należy, że składki członkowskie, stanowią w istocie jedyne źródło finansowania organów samorządu doradców podatkowych i służą realizacji jego obowiązków. Uzasadnia to szczególną wagę przywiązywaną przez samorząd doradców podatkowych do regularnego opłacania składek.

Składki te powinny być uiszczane regularnie, co zgodnie z wykładnią językową oznacza ponoszenie ich w sposób „powtarzający się w ściśle określonych lub jednakowych odstępach czasu”³. Jak wynika z informacji przekazanych przez Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z dnia 14 czerwca 2021 r. sytuacja taka nie miała jednak miejsca, czego co do zasady obwiniony nie kwestionuje.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny przyznaje, iż kara pozbawienia prawa wykonywania zawodu jest karą surową i powinna być stosowana tylko w wyjątkowych wypadkach w odniesieniu do osób, które w sposób permanentny naruszają przepisy dotyczące wykonywania zawodu doradcy podatkowego. W przypadku obwinionego orzeczona przez Sąd Dyscyplinarny kara jest zdaniem sądu odwoławczego adekwatna, uwzględniając stopień zawinienia naruszenie obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. W szczególności jej wymiar jest również związany z uprzednim wymiarem kar dyscyplinarnych - prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 07 grudnia 2022 r. sygn. akt SD 216/19, prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 31 stycznia 2023 r. sygn. akt SD 444/20, prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego z dnia 27 października 2023 r. sygn. akt SD 404/22 za podobne czyny związane z obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz nieregularne opłacanie składek, co wskazuje na nieskuteczność dotychczas orzekanych kar.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu wniosku o zawieszenie wykonania kary stwierdzić należy, że ustawa o doradztwie podatkowym takiej instytucji nie przewiduje.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

² Wyrok SR w Warszawie z 27.02.2012 r., I C 965/11, LEX nr 1214986.

³ www.sjp.pwn.pl.