

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 11 grudnia 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Marcin Ciemniowski

Sędzia - doradca podatkowy Alicja Sarna

Sędzia - doradca podatkowy Mirosław Michna

Protokolant - sekretarz WSD Joanna Wakuluk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2018 roku

odwołania Pani ..., doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 5 września 2018 r. w sprawie sygn. akt SD 14/18 obwinionej o naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 377 z ze zm.) oraz art. 15b ust. 4 Zasad etyki doradców podatkowych (Załącznik do uchwały nr 237/2018 KRDP z dnia 22.05.2018r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Zasad Etyki Doradców Podatkowych) poprzez nieopłacanie składek członkowskich postanawia:

1. utrzymać w mocy orzeczenie kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego w stosunku do Obwinionej,
2. kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych ustalił w sprawie stan faktyczny:

W związku z zaległością w płatnościach składek w dniu 15 listopada 2014 roku Obwiniona, doradca podatkowy Pani ..., nr wpisu ... skierowała do KRDP wnioski o rozłożenie na 5 rat zaległych składek członkowskich w kwocie 1025,67 zł. W aktach sprawy brak jest decyzji Rady o rozłożeniu zaległości na raty. Analiza kolejnych płatności składek dokonana w oparciu o dostarczone w odwołaniu Obwinionej kopie przelewów wykazuje znaczącą nieregularność w dokonywaniu wpłat i faktyczny brak realizacji zobowiązania do spłaty zadłużenia.

W związku ze stwierdzeniem u Obwinionej na dzień 2 sierpnia 2017 roku zaległości z tytułu składek członkowskich w kwocie 1095,67 zł Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wszczął postępowanie wyjaśniające, o czym poinformował ją pismem z dnia 11 września 2017 roku wzywając jednocześnie do złożenia wyjaśnień.

W toku postępowania wyjaśniającego Obwiniona nie złożyła wyjaśnień. Rzecznik Dyscyplinarny uznał za zasadne skierowanie do Sądu Dyscyplinarnego KIDP Oddział Zamiejscowy w Łodzi w dniu 26 lutego 2018 roku wniosku o ukaranie i orzeczenie w stosunku do Obwinionej kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi rozpatrując w dniu 5 września 2018 roku wnioski o ukaranie doradcy podatkowego Pani ... nr wpisu ... uznał Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu określonego w art. 3 6 ust. 3 Ustawy z dnia 05 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2018, poz. 377 ze zm.) i wymierzył karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

W złożonym w dniu 28 września 2018 roku odwołaniu od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego (będącym nota bene pierwszym aktem czynnego zaangażowania Obwinionej w przedmiotowe postępowanie) Obwiniona twierdzi, iż nie posiada zadłużenia na koncie składek członkowskich, o czym świadczyć mają załączone kserokopie dowodów wpłaty składek członkowskich.

W związku z powyższym prosi ona KIDP o ponowne „rozliczenie konta składek”. Sąd dokonał analizy wpłat w oparciu o dostarczoną przez Biuro KIDP w dniu 10 grudnia 2018 roku dokumentację oraz analizy stanu konta składek członkowskich doradcy podatkowego Pani ... nr wpisu ... w okresie od złożenia wniosku o rozłożenie zaległości w składkach na raty (15 listopada 2014 roku) do dnia złożenia odwołania (28 września 2018 roku). W wyniku tej analizy Sąd stwierdził, że w przedmiotowym okresie Obwiniona cały czas miała na swoim koncie składkowym zaległość, która oscylowała od kwoty 175,67 zł do kwoty 1495,67 zł, z tym, że przez ponad 30 miesięcy tego okresu przewyższała kwotę 1 000 zł. Wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazuje, że Obwiniona została w 2016 roku ukarana karą nagany za niepłacenie składek członkowskich na rzecz KIDP oraz w tym samym roku karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy w związku z nie wywiązywaniem się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

**Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców podatkowych
zważył co następuje:**

Realizacja określonego w art. 36 ust. 3 Ustawy z dnia 05 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2018, poz. 377 ze zm.) obowiązku opłacania składek członkowskich KIDP jest jednym z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego. W przedmiotowej sprawie ustalono bez wątpliwości, że w okresie listopad 2014 – wrzesień 2018 Obwiniona realizowała ten obowiązek bardzo nieregularnie pozostając cały czas w zadłużeniu w stosunku do Izby. Obwiniona nie realizowała nawet zadeklarowanych płatności wynikających ze złożonego przez siebie wniosku o rozłożenie wcześniejszej zaległości na raty.

Sąd rozumie i szanuje sytuacje, kiedy z przyczyn losowych albo wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej problemów finansowych doradca ma przejściowe kłopoty z dokonywaniem płatności składek. W takich sytuacjach możliwe są ulgi w postaci rozłożenia płatności na dłuższe okresy, o których decydują odpowiednie organy Izby. Sytuacje takie muszą mieć jednak charakter przejściowy, a poza tym działania doradcy powinny wykazywać jego wolę trwałego uregulowania zaległości. W przedmiotowej sprawie stan zaległości trwa wiele lat i ma charakter permanentny.

Obwiniona nie skorzystała z prawa do złożenia wyjaśnień ani w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego

ani przed Sądem Dyscyplinarnym pierwszej instancji. W toku obecnej rozprawy Sąd musiał się więc oprzeć praktycznie wyłącznie na zgromadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wynikającym z dokumentów finansowych obiektywnym materiale dowodowym. Obwiniona nie dała Sądowi szans ustalenia subiektywnych aspektów zaistniałego stanu rzeczy, które potencjalnie mogłyby wpłynąć na podejmowaną decyzję. Treść odwołania Obwinionej wskazuje, że albo nie zdaje sobie ona sprawy z faktu bycia w stanie trwałej zaległości, co jest zdumiewające i niepokojące biorąc pod uwagę charakter wykonywanej pracy i związany z nią obowiązek zachowania należytej staranności w odniesieniu do ustalania stanu zobowiązań finansowych albo wykazuje daleko idące lekceważenie obowiązków korporacyjnych.

Sąd nie może zaakceptować takiego podejścia prezentowanego przez przedstawiciela jednego z zawodów zaufania publicznego. Zdaniem Sądu realizacja ustawowych obowiązków nałożonych na doradców podatkowych, w tym obowiązku finansowego przyczyniania się do właściwego funkcjonowania samorządu zawodowego jest probierzem staranności, którą przedstawiciele zawodu muszą wykazywać w stosunku do klientów, organów podatkowych i innych podmiotów na rynku. Dlatego trwałe lekceważenie normy art. 36 ust. 3 Ustawy z dnia 05 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2018, poz. 377 ze zm.) a także art. 15b ust. 4 Zasad etyki doradców podatkowych musi spotkać się z zastosowaniem surowej kary. W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 kpk oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ustawy z dnia 5 lipca

1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r. nr 377 z późniejszymi zmianami)).

