

Sygn. akt SD 171/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 8 stycznia 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: **Wiesława Dyszy**

Członkowie: **Wiesław Dobrowolski, Witold Franc**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Fryderyka Fila**

sprawy doradcy podatkowego Pani doradcy podatkowego nr wpisu, która wykonuje czynności doradztwa podatkowego w

- obwinioną o to, że nie uzyskała 32 punktów wymaganych uzyskując 10 punktów, a więc nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Panią uznaje za winną zarzucanego jej czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 2) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza jej karę dyscyplinarną w postaci nagany.

Przewodnicząca
Wiesława Dyszy

Sędzia
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Witold Franc

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 171/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 10 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskała 10 punktów w okresie rozliczeniowym 2021/2022 Panijest doradcą		k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

czynnym, gdyż nie zgłosiła zawieszenia wykonywania czynności zawodowych.		
Obwiniona oświadczyła w piśmie z dn. 30.10.2023r., że nie uczestniczy w szkoleniach ze względu na sytuację zdrowotną. Podkreśliła, że ograniczyła swoją działalność do 8 podatników oraz że podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez korzystanie z literatury fachowej.	Pismo z dn. 30.10.2023r., data wpływu 06.11.2023r.	k. nr 11-13 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Obwiniona wniosła o zwolnienie jej z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych ze względu na wiek, tj. 83 lata oraz stan zdrowotny. Podkreśliła, że dochody z wykonywanych usług doradcy podatkowego pozwalają jej na utrzymanie się na minimalnym poziomie, gdyż ma bardzo niską emeryturę.	Pismo z dn. 28.02.2024r., data wpływu 04.03.2024r.	k. nr 20-21 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Obwiniona podtrzymała wyjaśnienia złożone na piśmie w postępowaniu wyjaśniającym. Wyjaśniła, że ze względu na trudności finansowe nie bierze udziału w szkoleniach e-learningowych oraz wniosła o nie wyciąganie sankcji karnych.	Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 11.06.2024r., data wpływu 14.06.2024r.	k. nr 17-18 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Doradca usprawiedliwiła brak stawiennictwa na rozprawie oraz złożyła wniosek o odstąpienie od ukarania.	Odpowiedź na wezwanie na rozprawę z dn. 30.12.2024r., data wpływu 07.01.2025r.	k. nr 29-30 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2 OCENA DOWODÓW

2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów

<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn. 24.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 24.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.
2.	Pismo z dn. 30.10.2023r., data wpływu 06.11.2023r.	Obwiniona oświadczyła w piśmie z dn. 30.10.2023r., że nie uczestniczy w szkoleniach ze względu na sytuację zdrowotną. Podkreśliła, że ograniczyła swoją działalność do 8 podatników oraz że podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez korzystanie z literatury fachowej.
3.	Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 11.06.2024r., data wpływu 14.06.2024r.	Obwiniona podtrzymała wyjaśnienia złożone na piśmie w postępowaniu wyjaśniającym. Wyjaśniła, że ze względu na trudności finansowe nie bierze udziału w szkoleniach e-learningowych oraz wniosła o nie wyciąganie sankcji karnych.
4.	Odpowiedź na wezwanie na rozprawę z dn. 30.12.2024r., data wpływu 07.01.2025r.	Doradca usprawiedliwiła brak stawiennictwa na rozprawie oraz złożyła wniosek o odstąpienie od ukarania.
		Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, pozwolił na ustalenie stanu faktycznego, w sposób niebudzący wątpliwości.

2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Pismo z dn. 28.02.2024r., data wpływu 04.03.2024r.	Sąd nie uwzględnił wniosku doradcy, gdyż wniosek jest bezzasadny. Doradca czynnie wykonuje czynności doradztwa podatkowego, dlatego też ciężą na nim obowiązki zawodowe wynikające z dbałości o jakość świadczonych usług przez doradców podatkowych. Ponadto Sąd nie ma uprawnień do zwolnienia doradcy z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, organem, do którego należy kierować takie wnioski jest Krajowa Rada Doradców Podatkowych.
3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	 doradca podatkowy nr wpisu
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionej czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie. Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego.		

Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.

☐ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

☐ 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

☐ 3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

☐ 3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniona jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekała wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Oceniając popełniony czyn należy również uznać, iż jego społeczna szkodliwość jest wyższa od znikomej. Ponadto zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniona przyjęła na siebie określony zestaw obowiązków. Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację. Zdaniem Sądu od doradcy podatkowego reprezentującego zawód zaufania publicznego, świadomego obowiązków, które na nim ciążyą, winno się bezwzględnie wymagać sumiennego i rzetelnego przestrzegania regulacji prawnych właściwych dla tej grupy zawodowych. Sąd zważył przy wymiarze kary zarówno na wyjaśnienia Obwinionej jak i na wcześniejszą karalność Obwinionej. Sąd postanowił uznać doradcę za winną i wymierzyć jej karę dyscyplinarną w postaci nagany.

5.INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego o czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych		
8. PODPIS			
Przewodnicząca			
Sędzia SSD	Sędzia SSD	Sędzia SSD	
Wiesława Dyszy	Wiesław Dobrowolski	Witold Franc	

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.