

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego skład orzekający ustalił, iż skarga pani [imię] nie zawiera w istocie wskazania jakiego rodzaju deliktu dyscyplinarnego dopuścił się doradca podatkowy [imię]. Również z treści zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynika wprost, że zastrzeżenia zgłaszane przez inicjatorkę postępowania dotyczą kwestii związanych z relacją pracodawca – pracownik oraz wypełnianiem obowiązków wynikających z właściwych przepisów prawa pracy.

Jak wynika z wyjaśnień doradcy podatkowego [imię] złożonych w toku postępowania przygotowawczego, jak również z załączonych dokumentów, sprawa o przywrócenie do pracy pani [imię] oraz o zapłatę odszkodowanie zawisła przed Sądem Rejonowym dla

IV Wydział Pracy.

W ocenie składu orzekającego przedmiotem postępowania dyscyplinarnego, prowadzonego zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, jak i przed Sądem Dyscyplinarnym, może być wyłącznie delikt dyscyplinarny, to jest naruszenie przez doradcę podatkowego ustawy o doradztwie podatkowym bądź Zasad Etyki Doradcy Podatkowego. W przedmiotowej sprawie sąd nie doparzył się naruszenia wskazanych powyżej aktów przez doradcę podatkowego. Sąd Dyscyplinarny nie jest właściwy do rozpoznawania sporów pomiędzy pracodawcą, a jego pracownikiem.

W związku z powyższym Sąd uznał, że zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie i utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie popełnienia czynu zagrożonego odpowiedzialnością dyscyplinarną przez doradcę podatkowego [imię] numer wpisu [numer].

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje skarżącemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji