

SĄD DYSCIPLINARNO-KARNO-PROKURATORSKI  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH  
ul. Marszałkowska 4, 01-631 Kraków

Sygn. akt SD 253/20

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCIPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
w Krakowie w następującym składzie:

**Przewodniczący** - Anna Nawrot doradca podatkowy  
**Sędzia** - Konrad Bańdo doradca podatkowy  
**Sędzia** - Radosław Olesiński doradca podatkowy

**Protokolant** Maria Stępniewska-Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o dokonanie czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.

**-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.**

**i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.**

**POUCZENIE**

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ  
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

| UZASADNIENIE  |                               |   |             |
|---|-------------------------------|---|-------------|
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt                 | SD 253/20   |             |
| <p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>   |                               |   |             |
| 1. USTALENIE FAKTÓW   |                               |   |             |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione  |                               |   |             |
| Lp.   | Oskarżony                     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |             |
| 1.  | doradca podatkowy<br>nr wpisu | Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r. |             |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  |                               | Dowód   | Numer karty |
| <p>Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.</p> <p>Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mdoradca wykazała że w okresie 2017-2018 doradca podatkowy uzyskała 7 pkt na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskała wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych</p> |                               | <p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu mdoradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>  | 1-2         |
| <p>W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, iż latach 2017-2018 nie uzyskała wystraszającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji, ponieważ było to spowodowane złym stanem zdrowia z także kłopotami z opieką nad niepełnosprawnym synem, wyjaśnia również że poszerzała swoją wiedzę studiując liczna literaturę podatkowa. Doradca ponadto przyznaje, że jej sytuacja uległa stabilizacji i jest zapisana na liczne szkolenia organizowane przez MOKIDP</p> <p>W uzupełnieniu wyjaśnień podnosi, że w roku 2018 podnosiła i aktualizowała swoje kwalifikacje poprzez czytanie bieżących przepisów w internecie oraz w prasie i literaturze fachowej</p>                       |                               | <p>Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 27 sierpnia 2019r.</p> <p>Uzupełnienie wyjaśnień z dnia 15 listopada 2019</p>   | 9-10        |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione   |                               |   |             |

| Lp.   | Oskarżony   | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |
|---|---|---|
|   |   |   |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione |   | Dowód   |
|   |   | Numer karty   |
| <b>2. OCENA DOWODÓW</b>                                   |   |   |
| <b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>       |   |   |
| Lp. faktu z pkt 1.1                                       | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu   |
| 1.  | <p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu m doradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p> | <p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególnie o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VI tego aktu.</p> <p>Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać 32 punkty, przy</p> |

|    |  |  |
|----|--|--|
|    |  | <p>czy dla zachowania warunku „stałego” podnoszenia kwalifikacji przyjęto, że w jednym roku każdego cyklu należy uzyskać, co najmniej 25 % całkowitej liczby punktów.</p> <p>W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2017-2018 Obwiniona uzyskała jedynie 7 punktów szkoleniowych. Takie postępowanie można, co najwyżej nazwać próbą spełnienia ciężącego obowiązku.</p> |
| 1. | Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 27 sierpnia 2019r.  | Sąd daje wiarę wyjaśnieniom Obwinionej, co do okoliczności uniemożliwiającej jej uzyskanie wymaganej liczby punktów z uwagi na zły stan zdrowia i opiekę nad niepełnosprawnym synem.   |
| 1. | Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 15 listopada 2019r. | Na korzyść doradcy przemawia fakt, iż podjęła w trudnym dla siebie okresie próbę poszerzenia wiedzy studiując jak twierdzi liczną literaturę podatkową i na bieżąco śledzi zmiany przepisów podatkowych.   |

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
|------------------------------|-------|--|
|                              |       |  |

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Oskarżony                       |
|---|--|---------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym | nr wpisu      doradca podatkowy |

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód

doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych - samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

3.4. Umorzenie postępowania

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania*

3.5. Uniewinnienie

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia*

**4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE**

| Oskarżony                  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu   | Przytoczyć okoliczności  |
|----------------------------|--|--|--|
| doradca podatkowy nr wpisu | Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia. | Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym | <p>Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia, która jest karą najłagodniejszą i nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.</p> <p>Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak dotychczasowa niekaralność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a także fakt, że uzyskując 7 punktów szkoleniowych podjęła przynajmniej próbę spełnienia ciążącego na niej ustawowego obowiązku. Sąd uwzględnił na korzyść Obwinionej szczególne zdrowotne i rodzinne okoliczności usprawiedliwiające zaniedbanie obowiązku podnoszenia kwalifikacji oraz fakt, że w tym trudnym okresie samokształciła się korzystając w powszechnie dostępnych mediów.</p> <p>Sąd miał na uwadze również, że sytuacja niewypełnienia minimum punktowego zdarzyła się Obwinionej po raz pierwszy oraz, że podjęła ona próbę wypełnienia tego obowiązku uzyskując ich siedem. Zdaniem Sądu kara upomnienia w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinioną i zapewni w przyszłości wyższą staranność Obwinionej w kwestii stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej, a orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.</p> <p>Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p> |

#### 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|-----------|--------------------------------|--|-------------------------|
|           |                                |  |                         |

#### 6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

## 7. KOSZTY PROCESU

Punkt  
rozstrzygnięcia  
z wyroku

Przytoczyć okoliczności

## 8. PODPIS