

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 286/22

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

14 czerwca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot
Sędzia - Radosław Olesiński
Sędzia - Joanna Żoła

Protokolant Bożena Szot

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych, w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.

I. uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 286/22
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych za zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
<p>Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.</p> <p>Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mDoradca wykazała że w okresie 2019-2020 doradca podatkowy uzyskała 13 pkt. na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskała wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych</p>		<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 15 lipca 2021r</p> <p>Wydruk z systemu mDoradca na dzień 15 lipca 2021 r.</p>
<p>Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.</p> <p>Fakt udowodniony: W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, iż latach 2019-2020 nie uzyskała wystarczającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji, ponieważ przebywała na zwolnieniu lekarskim a następnie na urlopie macierzyńskim i wychowawczym.</p>		<p>Wyjaśnienia doradcy podatkowego : pismo z dnia 7 czerwca 2023r.</p>
		Numer karty
		1-2akta rzecznika
		akta SD

Późniejszy stan zdrowia uniemożliwił jej dalsze doksztalcenie. Doradca podatkowy w piśmie stwierdza, że pomimo braku uczestnictwa w szkoleniach organizowanych przez Izbę, we własnym zakresie podnosiła kwalifikacje poprzez lekturę aktualnej literatury fachowej.		
--	--	--

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 15 lipca 2021r</p> <p>Wydruk z systemu mdoradca na dzień 15 lipca 2021 r.</p>	<p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.</p> <p>Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden z najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu</p>

		<p>wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.</p> <p>Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać minimalny poziom 32 punktów.</p> <p>W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2019-2020 Obwiniona uzyskała jedynie 13 punktów szkoleniowych na 32 wymaganych. Takie postępowanie można, co najwyżej nazwać próbą spełnienia ciężącego obowiązku.</p>
2.	Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 7 czerwca 2023r.	<p>Sąd poddając analizie wyjaśnienia Obwinionej, uwzględnił jako okoliczność łagodzącą fakt choroby i dał wiarę jej wyjaśnieniom, w których obwiniona podkreśla, że nie uzyskała wystarczającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji, ponieważ przebywała na zwolnieniu lekarskim a następnie na urlopie macierzyńskim i wychowawczym a późniejszy stan zdrowia uniemożliwił jej dalsze dokształcanie. Doradca podatkowy w piśmie stwierdza, że pomimo braku uczestnictwa w szkoleniach organizowanych przez Izbę, we własnym zakresie podnosiła kwalifikacje poprzez lekturę aktualnej literatury fachowej. Sąd obdarzył obwinioną kredytem zaufania.</p>
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
<i>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. (art.36 pkt 2) Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego. Obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę Upomnienia.	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	<p>Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia, która jest karą dyscyplinującą w sposób wystarczający i nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionej w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.</p> <p>Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniona nie wypełniła obowiązku szkolenia uzyskując jedynie 13 punktów na wymaganych 32, w konsekwencji nie uzyskując wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrzcorporacyjnych.</p> <p>Obwiniona złożyła jednak wyczerpujące wyjaśnienia którym sąd daje wiarę.</p> <p>Decydując o wymiarze kary Sąd uznał, że kara upomnienia w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinioną i zapewni w przyszłości wyższą staranność Obwinionej w kwestii stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej i w ocenie sądu orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.</p>
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
<p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p>			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
8. PODPIS			

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.