

Sygn. akt SDo 8/16

**POSTANOWIENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak,  
Sędzia SD doradca podatkowy Sławomir Lisowski,  
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Doradca podatkowy Mirosława Fastyn

Po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. na posiedzeniu jawnym zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 25 października 2016 r. rep. 15/2015/2/2015/LOD o odmowie ponownego wszczęcia postępowania wyjaśniającego, dotyczącego skargi na czynności doradcy podatkowego, wniesionego przez radcę prawnego ..... w imieniu ..... zarejestrowanej na terytorium ..... pod numerem ..... Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych oddała zażalenie.

Przewodniczący Sędzia Zbigniew Fabisiak

Sędzia Sławomir Lisowski

Sędzia Bogdan Widawski

Sygn. akt SDo 8/16

**UZASADNIENIE POSTANOWIENIA  
SĄDU DISCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH  
Z DNIA 4 KWIECZNIA 2017 R.**

..... zarejestrowana na terytorium .... pod numerem .... zwana dalej Spółką, reprezentowana przez radcę prawnego Pana ..... zwanego dalej Wnioskodawcą, złożyła skargę z dnia 11 marca 2015 r. na czynności doradcy podatkowego Pana ..... zwanego dalej Doradcą, działającego jako pełnomocnika Spółki. Do skargi Wnioskodawca nie załączył żadnych dokumentów potwierdzających zawarte w skardze zarzuty. Dołączone zostały jedynie pisma nie pozostające w związku z zarzutami podniesionymi w skardze. Wnioskodawca nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w celu przesłuchania w charakterze świadka. Brak wyjaśnień ze strony Wnioskodawcy przy jednoczesnym cofnięciu skargi przez Spółkę oraz potwierdzeniu przez Spółkę prawidłowości wykonania zlecenia i działania w zakresie umocowania spowodowały umorzenie postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 79 Ustawy o doradztwie podatkowym. Słusznie Rzecznik Dyscyplinarny nie dał wiary Wnioskodawcy w sprawie braku wiedzy władz statutowych Spółki o prowadzeniu na terenie Polski działalności. Tylko osoba prawidłowo umocowana przez władze statutowe Spółki mogła zarejestrować Spółkę jako podatnika podatku VAT. Tylko osoba prawidłowo umocowana mogła założyć rachunek bankowy. Tylko osoba prawidłowo umocowana mogła dokonywać transakcji wymagających aktów notarialnych. Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z 28 października 2015 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego było zatem w pełni zasadne i stało się prawomocne wobec braku wniesienia zażalenia przez Spółkę bądź Wnioskodawcę do Sądu Dyscyplinarnego KIDP.

Wnioskodawca pismem z dnia 6 września 2016 r. wniósł o wznowienie postępowania na podstawie art. 327 § 2 KPK wobec jego umorzenia ze względu na fakt, że umorzone zostało na podstawie cofnięcia skargi przez osobę nieumocowaną do reprezentowania Spółki. Sąd zauważa, że umorzenie postępowania nastąpiło na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 KPK, a nie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 KPK. Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wznowienia (ponownego wszczęcia) postępowania wyjaśniającego wskazując na brak przedstawienia dowodów wskazujących na prowadzenie konkurencyjnej działalności, t.j. na rzecz innej osoby, która działa na szkodę Spółki. Doradca nie mógł wiedzieć, że osoby, które przedstawiały się jako działające z ramienia Spółki posługiwały się odpisami z rejestrów handlowych, które to rejestry nie były zgodne z prawdą. Z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że osoby działające z ramienia Spółki posługiwały się odpisami z rejestru handlowego prowadzonego przez urząd do tego powołany i które to odpisy były zgodne z tym rejestrem. Wydane w październiku 2016 r. przez sąd ..... zabezpieczenie w postaci zakazu działania określonego podmiotu mają charakter tymczasowy i nie mogą skutkować wobec Doradcy z mocą wsteczną. Zauważyć należy również, że Spółka złożyła pozew przeciw określonym podmiotom po upływie ponad półtora roku po zakończeniu współpracy z Doradcą. W żadnym momencie Doradca nie był powiadomiony przez władze statutowe Spółki o istnieniu choćby podejrzenia o nieprawidłowych pełnomocnictwach innych osób. Jeżeli inni pełnomocnicy osoby zlecali Doradcy prowadzenie spraw bieżących na terytorium Polski, to tylko tym osobom Doradca miał obowiązek udzielania niezbędnych informacji o prowadzonych sprawach. Oznacza to, że ujawnione nowe okoliczności nie są istotnymi w rozumieniu art. 327 § 2 KPK.

Sąd zauważa ponadto, że z art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym wynika zakaz wszczynania postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata, co ma miejsce w sprawie. Doradca nie wykonuje czynności na rzecz Spółki od stycznia 2014 roku.