

Łódź, 12 stycznia 2024 r.

**Sąd Dyscyplinarny**  
**Krajowej Izby Doradców Podatkowych**  
**Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 183/22**

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** doradca podatkowy Mateusz Latkowski  
**Sędzia:** doradca podatkowy Małgorzata Hajda  
**Sędzia:** doradca podatkowy Teresa Fibich

**Protokolant:** doradca podatkowy Michał Sroczyński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2024 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z 25 maja 2022 r. (Rep. 705/2021/8/2021/LDS) o ukaranie doradcy podatkowego ... .. (nr wpisu ... ), obwinionej o czyn polegający na zaniechaniu w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r., w ..., wykonania obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co powoduje zagrożenie wyrządzenia szkody klientom doradcy podatkowego wskutek nieprzygotowania lub niedostatecznego przygotowania merytorycznego do świadczenia usług zawodu zaufania publicznego, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 w związku z art. 36 pkt 1 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117 ze zm.) i w dalszym związku z rozdziałem VIa zasad etyki doradców podatkowych,

orzeka

1. na podstawie art. 414 § 1 w zw. z art. 17 §1 pkt. 11 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U z 2022 r. poz. 11375) umarza postępowanie w sprawie;
2. Ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Małgorzata Hajda

Sędzia  
Teresa Fibich

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że nie wystąpiło przedawnienie prawa do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

We wniosku o ukaranie Rzecznik Dyscyplinarny zarzucił Obwinionej naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z rozdziałem VIa zasad etyki doradców podatkowych.

Stosownie do art. 414 § 1 Kodeksu postępowania karnego, w razie stwierdzenia po rozpoczęciu przewodu sądowego okoliczności wyłączającej ściganie lub danych przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, sąd wyrokiem umarza postępowanie albo umarza je warunkowo. Zgodnie zaś z art. 17 § 1 pkt 11 Kodeksu postępowania karnego nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Orzeczeniem z 10 listopada 2020 r. (sygn. SD 27/20) Sąd Dyscyplinarny orzekł względem Obwinionej karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny (wyrok z 15 kwietnia 2021 r., sygn. WSD 5/21). Obwiniona odwołała się od tego wyroku do Sądu Apelacyjnego w Łodzi, który wyrokiem z 1 marca 2023 r. (sygn. III APo 15/21) odwołanie oddalił. Następnie, Krajowa Rada Doradców Podatkowych decyzją z 23 sierpnia 2023 roku (nr KRDP/KEW/SK/119/23) skreśliła Obwinioną z listy doradców podatkowych w związku z utratą przez Obwinioną prawa wykonywania zawodu na mocy w/w orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Zgodnie z art. 10 ust. 1a pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym, utrata prawa wykonywania zawodu następuje w wyniku prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego o pozbawieniu prawa wykonywania zawodu. W niniejszej sprawie zachodzi właśnie taka sytuacja. Orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego z 10 listopada 2010 r. o pozbawieniu Obwinionej prawa wykonywania zawodu stało się prawomocne wskutek wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Obwiniona wyczerpała wszystkie środki zaskarżenia. Z chwilą uprawomocnienia się wspomnianego orzeczenia Obwiniona utraciła prawo do wykonywania zawodu. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania jest bezprzedmiotowe, gdyż odpowiedzialność dyscyplinarna może dotyczyć tylko doradców podatkowych, tj. osób fizycznych wpisanych na listę doradców podatkowych.

Wprawdzie Obwiniona wniosła odwołanie od decyzji KRDP, jednak w ocenie Sądu decyzja ta, w przypadku prawomocnego orzeczenia sądu, jest czynnością materialno-techniczną i ma jedynie charakter deklaratoryjny a pozbawienie prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego wynika z prawomocnego orzeczenia sądu dyscyplinarnego, które nie może zostać zmienione decyzją administracyjną.

W tej sytuacji Sąd na podstawie art. 414 § 1 w zw. z art. 17 § 1 pkt 11 Kodeksu postępowania karnego umarza postępowanie w sprawie.

Przewodniczący  
Mateusz Latkowski

Sędzia  
Małgorzata Hajda

Sędzia  
Teresa Fibich