

Sygn. akt WSDo 3/16

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 6 grudnia 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Robert Wrzesiński  
**Sędzia** - doradca podatkowy Andrzej Puncewicz  
**Sędzia** - doradca podatkowy Brunon Schulz

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 roku

odwołania obwinionego ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 01.06.2016r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 86/15, obwinionego o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794) w zw. z art. 3, 11 b oraz 13 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych poprzez działanie sprzeczne z dobrem klienta oraz uzależnienie wydania decyzji interpretacyjnej od ponownej zapłaty za pierwotne zlecenie

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 01.06.2016 r. wydane w sprawie o sygn. akt SD 86/15.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem z dnia 01.06.2016r. Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach wydanym w sprawie o sygn. akt SD 86/15 umorzył postępowanie na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym.

Powyższe orzeczenie zaskarżył obwiniony. W swoim odwołaniu obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia. Jednocześnie w swoim odwołaniu obwiniony zawarł szereg żądań niemających podstaw w obowiązującym systemie prawnym i wykraczających poza procedurę orzekania przez sądy dyscyplinarne. Pomimo wielostronicowego odwołania trudno określić jakie zarzuty zaskarżonemu orzeczeniu stawia obwiniony.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej: WSD KIDP) uznał, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu. Sąd Dyscyplinarny prawidłowo ustalił, iż nie było można wszcząć postępowania dyscyplinarnego w przedmiotowej sprawie. Pomiędzy złożeniem wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego, a ujawnieniem czynu upłynął ponad rok. Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, jest to przesłanka uniemożliwiająca wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Z tych względów WSD KIDP orzekł, jak wyżej.

### Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794).