

## POSTANOWIENIE

Dnia 13.04.2015 r.

**Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych - Mazowiecki Oddział Zamiejscowy**

W następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Michał Kłos  
Sędzia - doradca podatkowy Marek Kluz  
Sędzia - doradca podatkowy Łukasz Kosonowski  
Rzecznik Dyscyplinarny - bez udziału  
Protokolant Wioletta Stykowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu o godzinie 12.00 w dniu 13.04.2015 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 13 października 2014 r. o ukaranie doradcy podatkowego Leszka Białonia nr wpisu 05911 za czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 09.10.2014 r. doradca podatkowy uzyskał 23 punkty na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

### **postanowił**

1. Na podstawie art. 345 par 1 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia postępowania o informacje w jaki sposób Obwinionemu zostały naliczone dodatkowe 20 punktów w systemie mDoradca gdzie jest prowadzona centralna ewidencja wypełnienia przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji.
2. Doręczyć niniejsze postanowienie stronom postępowania pouczając, że od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie na podstawie art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, wraz z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

### **Uzasadnienie**

Po zapoznaniu się z aktami sprawy Sąd postanowił co następuje. Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 13 października 2014 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego Leszka Białonia numer wpisu 05911, obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 09.10.2014 r. doradca podatkowy uzyskał 23 punkty na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. W dniu 26 maja 2014 r.

Na wstępie trzeba przypomnieć, że Sąd Dyscyplinarny ma prawo i obowiązek zbadania czy zakończone w danej sprawie postępowanie wyjaśniające nie zawiera braków wymagających uzupełnienia.

Zgodnie z art. 345 par 1 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym Sąd przekazuje sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia postępowania jeżeli akta sprawy wskazują na istotne braki tego postępowania. Pojęcie "istotne braki postępowania", użyte w art. 345 § 1 k.p.k., obejmuje wady postępowania przygotowawczego, które znacznie utrudniają rzetelne rozpoznanie sprawy przez Sąd.

Z akt postępowania wyjaśniającego wynika, że Obwiniony na dzień 30 lipca 2014 r. uzyskał 3 punkty na 32 punkty wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z dokumentem przedstawionym w aktach sprawy (karta akt postępowania wyjaśniającego 6) Obwiniony złożył wniosek o uzupełnienie materiału dowodowego o wyjaśnienia, w których poinformował Rzecznika Dyscyplinarnego, że podnosił kwalifikacje zawodowe w okresie 2011/2012 lecz udokumentowanie tego, jest nie możliwe ze względu na sposób w jaki doszło do zakończenia jego współpracy z ówczesnym pracodawcą. Do wyjaśnień Obwiniony załączył swoje publikacje w prasie. Z materiału zgromadzonego w aktach sprawy (karta akt postępowania wyjaśniającego 21) wynika, że dwie, z przedstawionych przez Obwinionego, w aktach sprawy publikacji zostały zarejestrowane w systemie mDoradca, gdzie jest prowadzona centralna ewidencja wypełnienia przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji i system naliczył 10 punktów za każdą publikację.

Ocena zebranego w toku postępowania przygotowawczego materiału dowodowego w kontekście braków tego postępowania dokonywana jest pod kątem jego kompletności. Niekompletność materiału dowodowego musi stanowić przeszkodę do merytorycznego rozpoznania sprawy. W niniejszej sprawie przyczyną zwrotu sprawy do postępowania przygotowawczego jest brak przedłożenia dowodów wskazujących w jaki sposób Obwinionemu zostały naliczone dodatkowe 20 punktów w systemie mDoradca gdzie jest prowadzona centralna ewidencja wypełnienia przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji.

Z tych przyczyn orzeczono jak na wstępie.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**