

Sygn. akt 32/15

## POSTANOWIENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 1 czerwca 2016 r.

Data wydania orzeczenia

Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Zbigniew Szmyt

**Sędzia** - doradca podatkowy Zbigniew Błaszczyk

**Sędzia** - doradca podatkowy Anna Rajwa

**Protokolant** - Hanna Rusecka-Wojtacha

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Pana ..... doradcy podatkowego nr wpisu ....., za czyny polegające na:

- Nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 3.1 oraz 4.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez działanie sprzeczne z dobrem klienta oraz niezachowanie należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych.

## POSTANAWIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k. p. k. w powiązaniu z art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym umorzyć postępowanie wobec Pana ..... wobec stwierdzenia przedawnienia karalności czynu.

**Przewodniczący**  
**Zbigniew Szmyt**

.....

**Sędzia**  
**Zbigniew Błaszczyk**

.....

**Sędzia**  
**Anna Rajwa**

.....

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 maja 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... (nr wpisu na listę doradców podatkowych .....), karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 3 lat z powodu nienależytego wykonywania przez obwinionego obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 3.1 oraz 4.1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych - działanie sprzeczne z dobrem klienta oraz niezachowanie należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych.

Doradca podatkowy w trakcie postępowania wyjaśniającego składał pisemne wyjaśnienia w sprawie skargi złożonej przez Pana ..... z dnia 23 listopada 2012 roku, która wpłynęła do Krajowej Izby Doradców Podatkowych dnia 3 grudnia 2012 roku.

Sąd na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie ustalił następujące fakty: Pan ..... w grudniu 2010 roku zlecił doradcy podatkowemu, Panu ..... zlecenie sporządzenie odwołań od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w ....., dotyczących zobowiązań w podatku od towarów i usług (VAT-7) za 2005 rok. Po negocjacjach, dotyczących znacznego zwiększenia wynagrodzenia za wykonanie zlecenia między innymi z powodu wystawionych tytułów wykonawczych oraz ze stopnia skomplikowania okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, które zostały stwierdzone po dogłębniejszym zaznajomieniu się z materiałem dowodowym, obwiniony sporządził odwołania, które w późniejszym czasie miały być uzupełnione. Odwołanie obwiniony wystąpił do Organu odwoławczego z uchybieniem terminu do ich wniesienia, czym pozbawił swojego klienta zweryfikowania rozstrzygnięć.

Rozpoznając sprawę Sad Dyscyplinarny zważył co następuje.  
Zdaniem Sądu należy uznać , iż doszło do naruszenia art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym poprzez wszczęcie postępowania dyscyplinarnego pomimo przedawnienia karalności czynu. Zgodnie z przywołanym przepisem *nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia 3 lata.*

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, iż do ujawnienia czynu doszło 3 grudnia 2012r., tj. w dniu wpływu do Krajowej Izby Doradców Podatkowych skargi Pana .....

Tymczasem wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... sporządzony został 6 maja 2015 roku, a więc po upływie roku od chwili ujawnienia czynu. Dla Sądu bez znaczenia pozostał fakt wydania postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie w dniu 29 listopada 2013 roku, czy też wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów w dniu 27 sierpnia 2014r.

W ocenie Sądu w doktrynie przyjmuje się, iż pomiędzy postępowaniem wyjaśniającym i postępowaniem dyscyplinarnym zachodzi relacja porządkująca, ustawiająca pierwsze z tych postępowań przed drugim. Należy zatem uznać, że postępowanie wyjaśniające w sprawach doradców podatkowych poprzedza wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, do którego dochodzi w drodze wniesienia wniosku o ukaranie do Sadu Dyscyplinarnego.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego w opinii składu orzekającego Sądu Dyscyplinarnego KIDP zachowanie doradcy podatkowego, Pana ....., polegające na złożeniu odwołań od decyzji z uchybieniem terminu do ich złożenia może budzić zastrzeżenia co do przestrzegania zasad etyki doradców podatkowych. Takie zachowanie, zdaniem Sądu, niewątpliwie świadczy o braku należytej staranności w wykonaniu powierzonych zleceń tym bardziej, iż w postępowaniu wyjaśniającym obwiniony nie odniósł się merytorycznie do postawionych zarzutów, zawartych w złożonej przez ..... skardze.

**Przewodniczący**  
**Zbigniew Szmyt**

**Sędzia**  
**Zbigniew Błaszczuk**

**Sędzia**  
**Anna Rajwa**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 306 § 1 ustawy Kodeks postępowania karnego na powyższe postanowienie przysługuje stronom zażalenie. Zażalenie wnosi się do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Sądu Dyscyplinarnego w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt.