

Łódzki Oddział  
Zamiejscowy Sądu  
Dyscyplinarnego w Łodzi  
Krajowej Izby Doradców  
Podatkowych  
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314  
90-051 Łódź

Sygn. akt SD253/16

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Dnia 06-02-2017 r.  
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie Sąd wydał w następującym składzie:

Przewodnicząca – Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn,  
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia - Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu szóstego lutego dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD253/16 nr repertorium 814/2015/149/2015/LOD

z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn polegające na:

- Nienależytych wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o Doradztwie Podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) objawiające się niewystarczającym zaangażowaniem w podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych który to obowiązek wynika również art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów. Obwiniona uzyskała tylko 10 punktów kwalifikacyjnych.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i orzekł **karę nagany** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodnicząca

Sędzia

Sędzia

Mirosława Fastyn

Marek Olejniczak

Krzysztof Adamiec

Łódź dnia 06-02-2017 r.

Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD253/16

**UZASADNIENIE ORZECZENIA  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP**

*Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:*

*1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,*

*2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,*

*3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,*

*4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,*

*5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości.*

*6. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.*

*W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.*

*Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt. 2 orzekł **karę nagany**. Obwiniona w okresie 2013 – 2014 nie uzyskała przewidzianych ustawą 32 punktów. Wykazując brak zainteresowania nie liczyła się z konsekwencjami wynikającymi z popełnionego czynu. Nie złożyła również żadnych wyjaśnień w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz nie skorzystała z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Sąd w tej sytuacji nie miał żadnych wątpliwości przy wymierzaniu kary.*

Przewodnicząca

Sędzia

Sędzia

Mirosława Fastyn

Marek Olejniczak

Krzysztof Adamiec