

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 3/17

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

1 czerwca 2017 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia - Henryk Gurbiel doradca podatkowy
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy

Protokolant Teresa Sykulska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 1 czerwca 2017 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015

-uznaje obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015

i orzeka karę zawieszenia wykonywania zawodu na okres 1 roku

UZASADNIENIE

Dyskusyjne zdaniem Sądu jest skierowanie sprawy do rozpoznania w sytuacji gdy, żadne z dotychczas kierowanych pism do obwinionego nie zostało podjęte. Zdaniem Sądu trudno tu stosować tzw. doręczenie zastępcze w sytuacji, gdy skutecznie nie doręczono jakiegokolwiek pisma w sprawie i nie poinformowano skutecznie obwinionego o przysługujących mu prawach, obowiązkach i wynikających z nich konsekwencjach (art. 300 kpk). Z drugiej strony zgodnie z art. 14 ustawy każdy doradca podatkowy ma obowiązek powiadamiać o zmianie adresu prowadzonej działalności w terminie 30 dni od takiej zmiany. Brak odbioru pism kierowanych na adres prowadzenia działalności oraz adres zamieszkania obwinionego świadczy o jego uporczywym braku zainteresowania współpracy z Samorządem. Jednocześnie sąd przypomina, że w sprawie o sygnaturze akt SD 40/06 Wyższy Sąd Dyscyplinarny polecił prowadzić postępowanie mimo, analogicznego braku skutecznego powiadomienia o toczącym się postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd przyjął, że w niniejszej sprawie obowiązkiem obwinionego było być aktywnym i podejmować korespondencje.

Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.

Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.

Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.

Sąd ustalił, że obwiniony uzyskał 0 punktów z wymaganego poziomu 8 punktów wymaganych w danym okresie rozliczeniowym.

Okolicznością świadczącą na niekorzyść obwinionego jest fakt, iż był karany dyscyplinarnie.

W związku z powyższym Sąd uznaje obwinionego za winnego popełnionego czynu orzekając karę 1 roku pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji