

Sygn. akt SD 142/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 8 stycznia 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Wiesław Dobrowolski**

Członkowie: **Wiesława Dyszy, Witold Franc**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Grażyny Danuty Zarzecznej**

sprawy doradcy podatkowego Pani doradcy podatkowego nr wpisu, która wykonuje czynności doradztwa podatkowego w

- obwinioną o to, że nie uzyskała 32 punktów wymaganych uzyskując 20 punktów, a więc nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Panią uznaje za winną zarzucanego jej czynu.

Na podstawie art. 59 kk w zw. z art. 79 Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. odstępuje od ukarania Pani ze względu na niską szkodliwość czynu.

Przewodniczący
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Wiesława Dyszy

Sędzia
Witold Franc

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 142/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 20 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art.11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskała 20 punktów w		k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

okresie rozliczeniowym 2021/2022 Pani jest doradcą czynnym, gdyż nie zgłosiła zawieszenia wykonywania czynności zawodowych.		
Obwiniona pismem z dnia 11.12.2023r. oświadczyła, że na przełomie roku 2021/2022 dużo chorowała po szczepionkach na COVID-19. Zły stan zdrowia uniemożliwił jej wywiązanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych.	Pismo z dnia 11.12.2023r., data wpływu 14.12.2023r.	k. nr 10-11 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Obwiniona w latach 2021-2022 nie uzupełniła wymaganej ilości punktów w związku ze złym stanem zdrowia w czasie pandemii COVID-19.	Protokół z przesłuchania z dn. 05.03.2024r.	k. nr 21-22 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Obwiniona pismem z dnia 05.03.2024r. wyraziła zgodę na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk	Zgoda doradcy na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk.	k. nr 23 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2 OCENA DOWODÓW

2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiążle o powodach uznania dowodu

1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn. 21.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 21.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.
2.	Pismo z dnia 11.12.2023r., data wpływu 14.12.2023r.	Doradca wyjaśnił, że wpływ na wywiązanie się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych miała sytuacja zdrowotna doradcy oraz pandemii COVID-9
3.	Protokół z przesłuchania z dn. 05.03.2024r.	Doradca podtrzymała swoje wyjaśnienia.
4.	Zgoda doradcy na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk.	Obwiniona 05.03.2024r. wniosła o przeprowadzenie postępowania bez czynności dowodowych oraz wniosła o najniższy wymiar kary.

**2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające
znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	 doradca podatkowy nr wpisu
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionej czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie. Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego. Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.		
☐ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
☐	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
☐	3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
☐	3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 59 KK w zw. z art. 79 Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniona jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekała wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Doradca wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych przyjął na siebie określony zestaw obowiązków.

			Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionej oraz wziął pod uwagę fakt, iż jest to pierwsze przewinienie doradcy a także czas popełnienia czynu, który przypadał na okres pandemii COVID-19. Ponadto Sąd przy ocenie szkodliwości czynu wziął pod uwagę, że doradcy zabrakło niewiele punktów do wywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowej. Sąd zważył przy wymiarze kary na postawę Obwinionej reprezentowaną w trakcie prowadzonego postępowania, która wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Sąd postanowił uznać Obwinioną za winną, ale odstąpić od ukarania ze względu na niską szkodliwość społeczną czynu.
--	--	--	---

5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego o czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>	
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>	
8. PODPIS		
Przewodniczący Sędzia SSD Wiesław Dobrowolski	Sędzia SSD Wiesława Dyszy	Sędzia SSD Witold Franc

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.