

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 106/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia **08-06-2016** r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący – Doradca Podatkowy Sławomir Lisowski
Sędzia - Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ósmego czerwca dwa tysiące szesnastego roku sprawy nr SD 106/15 nr repertorium 21/2015/4/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn polegające na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 oraz art. 44 pkt. 1 i 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213),

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się:

1. Brakiem obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej doradcy podatkowego za okres 01.01.2013 do 31.12.2013 r.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu polegającym na naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 w związku art. 44 pkt. 1 i 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym.) i **orzekł karę upomnienia**

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził, że obwiniony nie złożył wyjaśnień, nie przyjął propozycji uzgodnienia kary,
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.
8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu nie wykonywaniu podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającego na braku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej doradcy za 2013 rok czyli czyn rodzący odpowiedzialność z art. 36 pkt. 1 i 44 punkt 1 i 3 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym. Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł w oparciu z art. 64 punkt 2 ust. 1 karę **upomnienia**. Obwiniony nie mógł sam decydować o tym, czy za okres bezczynności zawodowej dokona ubezpieczenia, czy nie dokona.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia