

Sygn. akt SD 94/15

ORZECZENIE

**SĄD DYSCYPLINARNY
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Andrzej Szowa
Sędzia - doradca podatkowy Jacek Pawlik
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Paprota

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacek Sklepowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 maja 2016 roku sprawy
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- nieprzestrzegania zasad obowiązujących przed urzędem oraz naruszenie powagi urzędu poprzez nieprzestrzeganie właściwych form i używanie obraźliwych wyrażen i zwrotów oraz niezachowanie umiaru w swoich wystąpieniach, w piśmie z dnia 09.07.2013 r. kierowanym do
 - co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z przepisem art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 zasad etyki doradców podatkowych.

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia przepisów art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z przepisem art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 zasad etyki doradców podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 2 karę dyscyplinarną nagany.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Sąd opart się na następującym stanie faktycznym sprawy.

W dniu 5 listopada 2013 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Jacek Sklepowicz wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi złożonej przez na zachowanie Pana doradcy podatkowego numer wpisu w związku z podejrzeniem popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną.

W szczególności miało ono polegać na:

- nieprzestrzeganiu zasad obowiązujących przed urzędem oraz naruszenie powagi urzędu poprzez nieprzestrzeganie właściwych form i używanie obraźliwych wyrażen i zwrotów oraz niezachowanie umiaru w swoich wystąpieniach, w piśmie z dnia 09.07.2013 r. kierowanym do

Podstawą wszczętego postępowania było pisemne zawiadomienie z dnia 9 sierpnia 2013 r.

Z w/w zawiadomienia wynikało, iż doradca podatkowy numer wpisu występując przed w/w organem podatkowym w charakterze pełnomocnika strony naruszył swoim zachowaniem dobre obyczaje oraz zasady etyki doradców podatkowych.

Skarżący zarzucił ponadto doradcy podatkowemu, że ten w pismach kierowanych do używa zwrotów i wyrażen dyskredytujących powagę organu administracji publicznej i w oczywisty sposób narusza godność funkcjonariusza publicznego. Jako dowód skarżący załączył pismo z dnia 9 lipca 2013 r. kierowane przez Obwinionego do

Po przeprowadzeniu szeregu czynności, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Pan Jacek Sklepowicz w dniu 5 listopada 2013 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec stwierdzenia, iż wyżej wskazane czyny Obwinionego wyczerpują naruszenia przepisu art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów zostało doręczone Obwinionemu w dniu 12 grudnia 2013 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał doradcę podatkowego do zaznajomienia się z materiałami postępowania w dniu 8 stycznia 2014 r.

Doradca podatkowy pismem z dnia 9 lipca 2015 r. poinformował organ prowadzący postępowanie, że korporacja nigdy nie dostarczyła mu Zasad Etyki, stąd nie mogą one być podstawą formułowania wobec niego jakichkolwiek zarzutów oraz że jest systematycznie nękaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 13 lipca 2015 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu .

Obwinionego o czyn polegający na nieprzestrzeganiu zasad obowiązujących przed urzędem oraz naruszenie powagi urzędu poprzez nieprzestrzeganie

właściwych form i używanie obraźliwych wyrażen i zwrotów oraz niezachowanie umiaru w swoich wystąpieniach, w piśmie z dnia 9 lipca 2013 r. kierowanym do

Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 64 ust 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego doszło do naruszenia przez doradcę podatkowego numer wpisu zarzucanych mu przepisów tj. art. 64 ust 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 1 ust. 1, art. 2 ust. 1, art. 3 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony.

Podkreślić należy, że doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.) Z przynależności do samorządu zawodowego wynika nadanie osobie wpisanej przewidzianych ustawą obowiązków.

Jednym z obowiązków każdego doradcy podatkowego jest przestrzeganie nie tylko obowiązujących przepisów prawnych, tj. ustawy o doradztwie podatkowym, ale również Zasad Etyki właściwych dla tej grupy zawodowej. Niewątpliwie Obwiniony, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych zobowiązany jest do przestrzegania Zasad Etyki Zawodowej.

Art. 14 Zasad Etyki Zawodowej wskazuje, iż doradca podatkowy ma obowiązek przestrzegać zasad obowiązujących przed sądem, urzędem lub instytucją, przed którą występuje oraz powinien dbać, aby jego zachowanie nie naruszyło powagi sądu, urzędu lub instytucji, przed którymi występuje.

Nadto doradca podatkowy powinien:

1. Zachować umiar w wystąpieniach przed organami państwowymi, mając na uwadze wolność słowa,
2. Odpowiada za formę oraz treść pism do organów państwowych przygotowanych przez niego w ramach świadczonych usług,
3. Powinien przestrzegać właściwych form i nie używać wyrażen lub zwrotów obraźliwych.

Przede wszystkim w ocenie Sądu Dyscyplinarnego analiza pisma załączonego przez, z którego wynika, że Pan używał niewłaściwych sformułowań w stosunku do funkcjonariusza publicznego prowadzi do wniosku, że wyrażenia używane przez doradcę podatkowego naruszają godność funkcjonariuszy publicznych i mają charakter obraźliwy. Świadczą o tym chociażby użyte min. te zwroty w piśmie „ (...) obraża Pani moją inteligencję tak gołosłownymi stwierdzeniami i samą treścią odpowiedzi, która w istocie jest kpiną z mojej skargi.”, „W przypadku dalszej ignorancji-wszystkie pisma i informacje ze sprawy dot. niewłaściwego Pani zachowania i Pani podwładnych będę przekazywał mediom, skoro zawodzi Pani,

jako organ administracji publicznej, któremu nie wolno posługiwać się kłamstwami i który ma strzec praworządności, a nie deptać ją, jak to Pani czyni.”

Obowiązkiem doradcy podatkowego jest przestrzeganie dobrych manier przed każdą instytucją, przed którą występuje. Dla oceny, czy określone zachowanie ma charakter obraźliwy, istotne znaczenie ma obiektywna ocena tego zachowania, rozważenie jego społecznego odbioru przez pryzmat generalnie akceptowanych norm obyczajowych. W ocenie Sądu doradca podatkowy nadużył prawa do krytyki organu podatkowego oraz wolności słowa.

W konsekwencji naturalnej symetrii, jaka istnieje pomiędzy uniwersalną wartością wolności słowa i prawa do krytyki - rozważaną z punktu widzenia potrzeb funkcjonowania demokracji - prerogatywa wolności słowa oraz prawa do krytyki doradcy podatkowego doznaje określonych ograniczeń. Tak jak wolność słowa nie jest nieograniczona, tak samo wolność słowa doradcy podatkowego doznaje pewnych, uzasadnionych ograniczeń.

Nałożone ograniczenia na wolność słowa w żadnym stopniu nie pomniejszają możliwości pełnej i prawidłowej obrony interesów klienta. Ograniczenia te wyłącznie chronią usprawiedliwione prawa innych osób przed nieusprawiedliwionym, nadmiernym i zbędnym atakiem na ich własne dobra.

W konsekwencji do powyższego warto podkreślić, że korzystanie z prawa do krytyki nie może być nadużywane.

Jak wynika z zapisów Zasad Etyki Doradców Podatkowych przewidują one ograniczenia wolności słowa. Po pierwsze, w wystąpieniach ustnych, jak też w redagowanych przez doradców podatkowych pismach, używane słowa i zwroty muszą być poddane przez jego autora (doradcę podatkowego) samokontroli pod względem utrzymania się w granicach zakreślonych obowiązkami doradcy, którymi są na płaszczyźnie niniejszej sprawy: przestrzeganie zasad obowiązujących przed sądem, urzędem lub instytucją, przed którą występuje, dbanie, aby zachowanie nie naruszyło powagi sądu, urzędu lub instytucji, przed którymi występuje (art. 14 ust. 1 i 2 Zasad Etyki).

W uzupełnieniu do powyższego należy zauważyć również, że Sąd Dyscyplinarny nie może wchodzić w kompetencje organów podatkowych i rozstrzygać sporów pomiędzy doradcą podatkowym a organem podatkowym.

Sąd Dyscyplinarny nie decyduje również, czy w sprawie doszło do prawidłowej oceny sytuacji przez organ podatkowy odnośnie sytuacji związanej z prowadzonym postępowaniem kontrolnym wobec klienta Obwinionego, a z akt sprawy wynika, że organ podatkowy nie znalazł wystarczających podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec pracowników przeprowadzających kontrolę u klienta Obwinionego.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w sentencji orzeczenia.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

1. *Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*

2. *W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*