

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD263/16

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 08-02-2017 r.
Data wydania orzeczenia

Orzeczenie Sąd wydał w następującym składzie:

Przewodnicząca – Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ósmego lutego dwa tysiące siedemnastego roku sprawy SD263/16 nr repertorium 781/2015/116/2015/LOD

z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionego o czyn polegający na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o Doradztwie Podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) objawiające się niewystarczającym zaangażowaniem w podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych który to obowiązek wynika również art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2013-2014 wymaganej ilości 32 punktów. Obwiniony uzyskał 29 punktów kwalifikacyjnych.

Sąd uznał obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł **karę upomnienia** zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku (wraz z późniejszymi zmianami) o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn

Łódź dnia 08-02-2017 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD263/16

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDU DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie powiadomienia obwinionego i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości.
6. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniechania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegających na podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art.36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu w oparciu o art. 64 ust.2 pkt. 1 orzekł **karę upomnienia**. Obwiniony w okresie 2013 – 2014 nie uzyskała przewidzianych ustawą 32 punktów. Uzyskał jednak 29 punktów co działa na jego korzyść. Nie złożył wyjaśnień w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz nie skorzystał z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy, co działa z kolei na jego niekorzyść. Ale Sąd nie dopatrzył się wysokiej szkodliwości czynu i w związku z tym zastosował najniższy wymiar kary czyli **karę upomnienia** .

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Krzysztof Adamiec

Marek Olejniczak

Mirosława Fastyn