

Łódź, 24 lutego 2023 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 208/22

ORZECZENIE
SĄDU DISCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński
Sędzia: Doradca Podatkowy – Małgorzata Hajda
Sędzia: Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

Protokolant: Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.02.2023 r.,
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
z 25.05.2022 r. 755/2021/58/2021/LDS o ukaranie doradcy podatkowego
nr wpisu,
obwinionego o czyn polegający na zaniechaniu nie później niż do 31 marca 2021 roku
dokonania właściwych wpisów w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem
uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia
do właściwego regionalnego oddziału KIDP w przypadku uczestnictwa w formach
kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjnej
KIDP tj. o czyn z art. 36 pkt 2 w zw. z art 36 pkt 1 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie
podatkowym w zw. z art. 11g ust. 5 zasad etyki doradców podatkowym

**na podstawie art. 414 §2 w zw. z art. 17 §1 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r.
Kodeksu postępowania karnego umarza postępowanie w sprawie.**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Małgorzata Hajda

Sędzia
Ireneusz Ledzion

UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2019-2020. Z zestawienia wynika, że Obwiniony uzyskał w ww. okresie tylko 27 punktów kwalifikacyjnych co wypełnia znamiona naruszenia obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W toku postępowania wyjaśniającego do Obwinionego została skierowana korespondencja zawierająca postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień oraz pismo procesowe propozycja uzgodnienia kary. Obwiniony odebrał powyższą korespondencję oraz skorzystał z przysługującego mu prawa i nie złożył żadnych wyjaśnień.

Podczas rozprawy Obwiniony przedłożył dodatkowe zaświadczenie o odbyciu 28 godzin szkolenia w okresie objętym postępowaniem dyscyplinarnym. Oświadczenie spełnia kryteria wynikające z zasad etyki doradców podatkowych jednak zostało przedłożone dopiero w dniu 24 lutego 2023 r. zamiast w wymaganym terminie do dnia 31 marca 2021 r.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 2 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje. Obowiązek ten wynika także z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych. Realizacja obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji, o której mowa w powołanych przepisach, nie zakłada dowolności doradcy podatkowego w wyborze działań potocznie przyjętych jako podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Formy realizacji tego obowiązku, jak również zasady dokumentowania jego spełnienia regulowane są przepisami znajdującymi się w Rozdziale VIa zasad etyki doradców podatkowych (przepisy art. 11d – 11j zasad etyki doradców podatkowych), wprowadzonymi w drodze uchwały Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r. Doradcy podatkowi celem uczynienia zadość obowiązkowi zawodowemu stałego podnoszenia kwalifikacji mogą korzystać z różnych form podnoszenia kwalifikacji, wśród których wymienić można: uczestnictwo w szkoleniach, wykładach, prelekcjach (w tym w formie e-learningu), wygłoszenie wykładu lub prelekcji, udział w konferencji, publikacja artykułu itd. (art. 11e ust. 3 zasad etyki doradców podatkowych). Mechanizm realizacji obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych opiera się na systemie punktacji – za udział w poszczególnych formach podnoszenia kwalifikacji przysługują punkty. Uczynienie zadość obowiązkowi stałego podnoszenia kwalifikacji wymaga uzyskania 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat. (art. 11e ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych). Na podstawie art. 11g ust. 5 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjnej KIDP zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału KIDP.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków

zawodowych określonych prawem. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść w/w art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Obwiniony podczas rozprawy przedłożył zaświadczenie potwierdzające uzyskanie wymaganej liczby punktów we wskazanym okresie, jednak uczynił to dopiero na rozprawie w związku z powyższym naruszył art. 11g ust, 5 zasad etyki zgodnie z którym doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjnej KIDP zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału KIDP.

W związku z powyższym Sąd uznał, że społeczna szkodliwość czynu jest znikoma a postawa obwinionego w toku postępowania dyscyplinarnego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte także w przypadku umorzenia postępowania dyscyplinarnego.

W tej sytuacji Sąd na podstawie art. 414 §2 w zw. z art. 17 §1 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego umarza postępowanie w sprawie.

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Małgorzata Hajda

Sędzia
Ireneusz Ledzion