

**POSTANOWIENIE**

Dnia 25.11.2016 r.

**Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych - Mazowiecki Oddział Zamiejscowy**

W następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Jacek Matarewicz  
Sędzia - doradca podatkowy Michał Kłos  
Sędzia - doradca podatkowy Łukasz Kosonowski  
Rzecznik Dyscyplinarny - Witold Franc doradca podatkowy  
Protokolant Wioletta Stykowska

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2016 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 20 czerwca 2016 r. o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 07.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2013/2014, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

**postanowił**

1. Na podstawie art. 17 §1 pkt. 2 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym wszczęte postępowanie sądowe umorzyć.
2. Orzec o kosztach na podstawie art. 626 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym kosztami postępowania w całości obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.
3. Doręczyć niniejsze postanowienie Pani, Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Krajowej Rady Doradców Podatkowych pouczając strony, że od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie na podstawie art. 460 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 7 dni od daty jego doręczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 20 czerwca 2016 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 12.02.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2013/2014, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Podczas rozprawy Obwiniona przedłożyła dokument oraz złożyła wyjaśnienia z których jednoznacznie wynika, że od 2012 r. kontaktuje się z Biurem KIDP celem przekazania informacji o fakcie nie wykonywania czynności doradztwa podatkowego oraz chęci zakomunikowania KRDP woli zawieszenia wykonywania zawodu. Z odpowiedzi wystosowanej przez Biuro KIDP do Obwinionej, która również została włączona do akt wynika, że pracownik Biura KIDP uznał przesłane mailowo przez Obwinioną zawiadomienie za nieskuteczne. Pouczył jednocześnie, że powinna ona złożyć ponownie zawiadomienie na piśmie i doręczyć je za pośrednictwem operatora pocztowego lub za pośrednictwem poczty elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie wskazał przy tym podstawy prawnej takiego wymogu. Sąd wziął również pod uwagę fakt, że Obwiniona osobiście stawiała się w Biurze KIDP celem wyjaśnienia sprawy co pośrednio wynika z załączonej korespondencji.

Obwiniona nie może ponosić odpowiedzialności dyscyplinarnej za nie podnoszenie kwalifikacji zawodowych w okresie, w którym nie wykonywała zawodu doradcy podatkowego. Nie uszło również uwadze Sądu, że jeszcze przed początkiem okresu rozliczeniowego 2013/2014 Obwiniona informowała KIDP o zawieszeniu wykonywania zawodu od 01.01.2012 r. Z przepisów ustawy o doradztwie podatkowym nie wynika, że doradca podatkowy powinien poinformować KRDP o zawieszeniu wykonywania zawodu w określonej formie. Takiego obowiązku nie można domniemywać. W ocenie Sądu nadmierny formalizm w zakresie oceny wywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązków informacyjnych względem korporacji jest nieuzasadniony i nie proporcjonalny do celu.

Mając powyższe na względzie Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 17 § 1 pkt. 2 kpk.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia