

Łódź, 26 listopada 2018 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 21/18

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Mateusz Latkowski
Sędzia:	doradca podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia:	doradca podatkowy Michał Sroczyński
Protokolant:	doradca podatkowy Małgorzata Petrus

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2018 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z 26 lutego 2018 r. (numer repertorium 178/2017/26/2017/ŁÓD) o ukaranie doradcy podatkowego.....(nr wpisu.....), obwinionej o czyn polegający na:

- niewykonaniu obowiązków zawodowych regularnego opłacania składek członkowskich, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.),

uznaje Obwinioną winną zarzucanego jej czynu, tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym oraz wymierza jej, na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Przewodniczący
Mateusz Latkowski

Sędzia
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Michał Sroczyński

UZASADNIENIE

Sąd przystępując do rozpoznania przedmiotowej sprawy dokonał analizy akt sprawy oraz dokonał wstępnej oceny spełnienia warunków formalnych postępowania, przede wszystkim okoliczności, czy stronom postępowania w prawidłowy sposób doręczono wszelkie zawiadomienia.

Po przeprowadzeniu pozytywnej weryfikacji warunków formalnych postępowania, Sąd dokonał analizy wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego i dokonał oceny materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu wyjaśniającym znajdującego się w aktach sprawy.

Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o ukaranie Obwinionej, doradcy podatkowego, karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy, za czyn polegający na niewykonaniu obowiązków zawodowych regularnego opłacania składek członkowskich, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.). Z ustaleń poczynionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika, że zaległości Obwinionej z tytułu nieopłaconych składek członkowskich wynosiły: na dzień 2 sierpnia 2017 r. 1 664,00 zł, na dzień 4 stycznia 2018 r. 1 898,00 zł.

Z informacji przedstawionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego wynika ponadto, że Obwiniona była uprzednio karana dyscyplinarnie. Okoliczność ta potwierdzona jest także Informacją z Rejestru Ukaranych z 23 maja 2018 r. (kara nagany). W toku postępowania wyjaśniającego Obwiniona odbierała korespondencję, złożyła wyjaśnienia z 20 września 2017 r. oraz oświadczenie z 20 września 2017 r. o wyrażeniu zgody na ukaranie bez przeprowadzenia rozprawy – wyrażając tym samym zgodę na wymierzenie uzgodnionej z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kary zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy. Sądowi z urzędu znany jest fakt zaległości Obwinionej w opłacaniu składek członkowskich, wynoszących w dacie orzekania 2 688,00 zł.

Sąd uznał, że przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 3 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest regularnie opłacać składkę członkowską. Zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy o doradztwie podatkowym, ustalanie wysokości składek członkowskich należy do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Wysokość składek członkowskich wynika z § 1 uchwały Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 35/2014 z 11 stycznia 2014 r. i wynosi 80 zł miesięcznie. Ponadto, stosownie do art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (uchwała Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r. z późn. zm.) zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Regularne opłacanie składki członkowskiej stanowi obowiązek zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść w/w art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Naruszenie tego obowiązku może więc rodzić odpowiedzialność dyscyplinarną. Składki członkowskie stanowią podstawowe źródło

finansowania działalności samorządu doradców podatkowych, stosownie do § 50 ust. 1 pkt 1 Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

W oparciu o wyżej wskazane ustalenia, Sąd stwierdził, że Obwiniona dopuściła się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek regularnego opłacania składek członkowskich, czym zrealizował znamiona czynu sprzecznego z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym. Z uwagi na fakt, że składki członkowskie stanowią podstawowe źródło finansowania samorządu doradców podatkowych, czyn ten stanowi przewinienie o wysokim stopniu szkodliwości.

Obwiniona w toku postępowania wyjaśniającego złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że brak płatności składek członkowskich stanowił rezultat trudnej sytuacji finansowej spowodowanej przejściem na emeryturę oraz złym stanem zdrowia. W ocenie Sądu wyjaśnienia te nie stanowią dostatecznego uzasadnienia dla braku opłacania składek członkowskich. Przepisy prawa korporacyjnego przewidują określone możliwości stosowania ulg w spłacie składek członkowskich, z których, jak wskazuje materiał dowodowy, Obwiniona nie skorzystała.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Zgodnie zaś z art. 335 § 1 Kodeksu postępowania karnego, jeżeli oskarżony przyznaje się do winy, a w świetle jego wyjaśnień okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte, można zaniechać przeprowadzenia dalszych czynności. Przepis ten dalej wskazuje, że prokurator, zamiast zaktem oskarżenia, występuje do sądu z wnioskiem o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki, uwzględniających również prawnie chronione interesy pokrzywdzonego. Przepis ten, zgodnie z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, ma odpowiednie zastosowanie do postępowania dyscyplinarnego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy o doradztwie podatkowym. Oceniając materiał dowodowy Sąd stwierdził, że Obwiniona przyznała się do winy, a okoliczności popełnienia deliktu zawodowego przez Obwinioną i jej wina nie budzą wątpliwości.

W tej sytuacji Sąd uwzględnił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego i orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy**.

Przewodniczący
Mateusz Latkowski

Sędzia
Krzysztof Adamiec

Sędzia
Michał Sroczyński

Pouczenie

Stosownie do art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.