

Sygn. akt SD 230/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 5 marca 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Dariusz Bam**

Członkowie: **Teresa Buda, Witold Franc**

Protokolant: Jolanta Baranowska-Makowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Małgorzaty Zofii Nowak**

sprawy doradcy podatkowego Pana doradcy podatkowego nr wpisu, który w tym okresie wykonywał czynności doradztwa podatkowego w

- obwinionego o to, że nie uzyskał 32 punktów wymaganych uzyskując 0 punktów, a więc nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Pana uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 2) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci nagany.

Przewodniczący
Dariusz Bam

Sędzia
Teresa Buda

Sędzia
Witold Franc

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 230/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskał 0 punktów w		k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

okresie rozliczeniowym 2021/2022 Pan posiada status doradcy seniora od 01.04.2023r.		
Obwiniony przedstawił swoje stanowisko w sprawie, w którym wyjaśnił okoliczności nie podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz podkreślił, że od września 2019r. do grudnia 2022r. miał zawieszoną działalność gospodarczą. Następnie od stycznia 2023r. do nadal ma zawieszoną działalność gospodarczą w CEiDG. Ponadto został mu przyznany przez Krajową Radę Doradców Podatkowych status doradcy podatkowego seniora.		Wyjaśnienie Obwinionego z dnia 17.05.2024r., 11.07.2024r. k. nr 17-21, 31-34 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>	<i>Dowód</i>	<i>Numer karty</i>
2 OCENA DOWODÓW		
2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn.19.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 19.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców

		punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.
2.	Wyjaśnienie Obwinionego z dnia 17.05.2024r., 11.07.2024r.	Obwiniony przedstawił swoje stanowisko w sprawie, w którym wyjaśnił okoliczności nie podnoszenia kwalifikacji zawodowych min okoliczności zdrowotne oraz podkreślił, że od września 2019r. do grudnia 2022r. miał zawieszoną działalność gospodarczą. Następnie od stycznia 2023r. do nadal ma zawieszoną działalność gospodarczą w CEiDG. Ponadto został mu przyznany przez Krajową Radę Doradców Podatkowych status doradcy podatkowego seniora.
		Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy, pozwolił na ustalenie stanu faktycznego, w sposób niebudzący wątpliwości.

**2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające
znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie	 doradca podatkowy nr wpisu

	podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionemu czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie. Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego. Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie. Sąd wziął pod uwagę wyjaśnienia Obwinionego natomiast okoliczności wskazane przez Obwinionego nie znajdują w pełni uzasadnienia dla niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2021-2022. Doradca bowiem nie musi wykonywać czynności doradztwa podatkowego w ramach prowadzenia własnej działalności gospodarczej, może je wykonywać również w innych formach. Obwiniony nie zgłosił do Krajowej Rady Doradców Podatkowych zawieszenia wykonywania czynności doradztwa podatkowego. W tym miejscu Sąd nadmienia, że doradcy zawieszeni są zwolnieni z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Ponadto Krajowa Rada umożliwiła doradcom podatkowym kształcenie zindywidualizowane punktowane w postaci szkoleń elearningowych zamieszczonych w panelu mDoradca, z których doradcy mogą korzystać nieodpłatnie w wybranym przez nich terminie.		
☐	3.2.Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	

<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
☐	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
☐	3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
☐	3.5. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniony jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekał wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Oceniając popełniony czyn należy również uznać, iż jego społeczna szkodliwość jest wyższa od znikomej.

			Ponadto zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniony przyjął na siebie określony zestaw obowiązków. Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację. Zdaniem Sądu od doradcy podatkowego reprezentującego zawód zaufania publicznego, świadomego obowiązków, które na nim ciążyą, winno się bezwzględnie wymagać sumiennego i rzetelnego przestrzegania regulacji prawnych właściwych dla tej grupy zawodowych. Sąd postanowił uznać doradcę za winnego i wymierzyć mu karę dyscyplinarną w postaci nagany.
--	--	--	--

5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU

<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
---------------------------------------	--------------------------------

	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>		
8. PODPIS			
Przewodniczący			
Sędzia SSD	Sędzia SSD	Sędzia SSD	
Dariusz Bam	Teresa Buda	Witold Franc	

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.