

Sygn. akt WSD 13/16

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 20 listopada 2017 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Małgorzata Fila
Sędzia - doradca podatkowy Janusz Cybulski
Sędzia - doradca podatkowy Zbigniew M. Szymik

Protokolant - Joanna Wakuluk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2017 roku

odwołania obwinionej Pani ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 14.11.2016 r. w sprawie sygn. akt SD 175/16 obwinionej o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794 ze zm.), tj. niewywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych i nie uzyskania wymaganej liczby punktów kwalifikacyjnych w okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2013- 2014.

Sąd postanowił :

- 1. Utrzymać w mocy orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi.*
- 2. Kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.*

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania podstawowego obowiązku doradcy podatkowego polegającym na stałym podnoszeniu kwalifikacji zawodowych. Obowiązek ten wynika z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tj. dz. U. 2014.768) oraz art. 11d zasad etyki doradców podatkowych. Art. 11e i 11d zasad etyki doradców podatkowych mówią o zasadach stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego oraz wskazują formy podnoszenia kwalifikacji i przyznawania za poszczególną formę ilości punktów. Zasady etyki ustalają również minimalną ilość punktów w ilości 32 którą doradca podatkowych powinien uzyskać w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych latach. W tej sytuacji dotyczy to 2013-2014.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zauważył – że wysokość kary jest adekwatna do postępowania doradcy podatkowego, który był już dwukrotnie ukarany prawomocnym wyrokiem Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi.