

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
al. Wojska Polskiego 42/9
70-475 Szczecin

Sygn. akt SD 608/20

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

29 listopada 2021 r.

Zachodniopomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Szczecinie w następującym składzie:

Przewodniczący	- Liliana Śrudka-Bartkowiak	(doradca podatkowy 11659)
Sędzia	- Andrzej Żelaznowski	(doradca podatkowy 01406)
Sędzia	- Katarzyna Ziółkowska-Bródka	(doradca podatkowy 10576)
Protokolant:	Paweł Trochonowicz	(doradca podatkowy 03386)

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie z dnia 29 listopada 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowegoobwinionej o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018

- 1. uznaje Obwinioną za winną zarzucanych jej czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017 -2018**

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy wymierza jej karę nagany.

Sędzia Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD ...608/20.....

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione

Dowód

Numer karty

Jak wyżej	Wydruk z systemu mDoradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP	1
	Pismo z dnia 9 lipca 2020 r.	4

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

OCENA DOWODÓW

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wydruk z systemu m doradca	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów.

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

PODSTAWA PRAWNA WYROKU

 	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/>	1

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.

<input type="checkbox"/>	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/>	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/>	1.6. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/>	1.7. Uniewinnienie		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

		nego czynu	
Jak wyżej			<p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania Obwinionej wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 Ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p><i>Okolicznością skutkującą zastosowaniem kary nagany jest fakt, iż Obwiniona, jak wynika z ewidencji w systemie madoradca, dopuszczała się tożsamego czynu w poprzednich okresach rozliczeniowych.</i></p> <p>Sąd ustalił, że Obwiniona nie uzyskała wymaganej ilości punktów w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinioną czynów.</p>
INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

--	--	--	--

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

--

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

PODPIS

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji

Sędzia Przewodniczący

Sędzia

Sędzia