

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 22 marca 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Janusz Cybulski

Sędzia - doradca podatkowy Roman Pitucha

Sędzia - doradca podatkowy Maciej Sadowski

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2023 roku odwołania Pana ..., doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydanego w dniu 30 marca 2021 roku w sprawie sygn. akt SD 208/19, (odebranego w dniu 13 października 2022 roku) obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) poprzez nieopłacanie składek członkowskich.

Po ustaleniu, że Obwinionemu zarzucono czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117) to jest naruszenie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich wynikającego z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych,

**orzeka**

1. na podstawie art. 438 pkt 4 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534, dalej: k.p.k.) o zmianie zaskarżonego orzeczenie w ten sposób, że na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 15c ust. 1 zasad etyki doradców podatkowych, wymierza Obwinionemu karę upomnienia.
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ... nr wpisu ... (dalej: Obwiniony), obwinionemu o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, tj. o naruszenie art. 36 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117, dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP.

W dniu 20 kwietnia 2017 roku Skarbnik KIDP skierował do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: Rzecznik Dyscyplinarny KIDP) zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną, w którym poinformował, iż doradca podatkowy ... nr wpisu ... posiada zaległości w opłacaniu składek na rzecz KIDP.

W wyniku zawiadomienia, Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie wyjaśniające i pismem za dnia 26 czerwca 2017 wezwał Pana ... do złożenia w tej sprawie wyjaśnień na piśmie. Obwiniony odebrał korespondencję 05 lipca 2017 roku, wyjaśnień w sprawie nie złożył. Zgodnie z ustaleniami Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, Obwiniony doradca podatkowy ... na dzień 08 maja 2019 r. posiadał zaległość w opłacaniu składek na rzecz KIDP w wysokości 1.600,00 zł., co spowodowało złożenie przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 12 lipca 2019 roku wniosku o ukaranie.

We wniosku Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o ukaranie Obwinionego karą pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie (dalej: Sąd Dyscyplinarny KIDP) rozpatrując w dniu 30 marca 2021 roku wniosek o ukaranie doradcy podatkowego Pana ... nr wpisu ... w sentencji orzeczenia uznał doradcę podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 36 pkt 1 i 3 ustawy o doradztwie podatkowym karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd Dyscyplinarny KIDP podkreślił, że Obwiniony dopuścił się zaniedbania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego, jakim jest obowiązek opłacania składki członkowskiej, a przyczyną zaniedbania były zaniechania leżące wyłącznie po stronie Obwinionego.

Orzeczenie Obwiniony odebrał osobiście w dniu 13 października 2022 r.

W złożonym w dniu 25 października 2022 roku odwołaniu od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Obwiniony podniósł zarzut rażącej niewspółmierności kary.

Obwiniony zaznaczył, że stan faktyczny oraz prawny opisany orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego I instancji nie budzi jego żadnych wątpliwości.

Brak wpłaty składek Obwiniony uzasadnił swoim zaniedbaniem i nieuwagą w zleceniach bankowych.

Na dzień złożenia odwołania składki na rzecz KIDP zostały uregulowane, brak zaległości.

Sąd postanowił na zasadzie art. 394 § 2 k.p.k. uznać za odczytane pisma znajdujące się na kartach postępowania odwoławczego, tj. karty sprawy od 1 do 24.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył co następuje:

Wyrok Sądu Dyscyplinarnego KIDP odpowiada prawu w zakresie winy, gdyż zostało w sposób należyty udowodnione, iż Obwiniony popełnił zarzucany mu czyn. Wskazują na to w szczególności informacje i dokumenty zgromadzone w toku czynności podejmowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Jednocześnie tutaj Sąd wskazuje, iż słusznie w zaskarżonym wyroku Sąd Dyscyplinarny KIDP podkreślił, że regularne opłacanie składek jest podstawowym obowiązkiem doradcy podatkowego, a należy mieć na uwadze, że doradca winien podjąć wszelkie uzasadnione wysiłki by wywiązać się z obowiązków, które na nim ciążyą.

Niemniej, wskazać należy, że w ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z całokształtu zgromadzonych akt sprawy, a w szczególności działań Obwinionego podjętych w celu usunięcia zaległości wynika, iż w rzeczy samej orzeczona wobec Obwinionego kara jest zbyt surowa w stosunku do popełnionego czynu, a w orzeczeniu Sąd Dyscyplinarny KIDP nie uzasadnił wystarczająco dlaczego wymierza najwyższą karę.

Mając na uwadze katalog czynów podlegających kognicji sądu dyscyplinarnego, ich wagę i znaczenie dla ochrony i zapewnienia prawidłowego pełnienia zawodu zaufania publicznego jakim jest doradca podatkowy, w ocenie tutaj Sądu całokształt okoliczności sprawy, jak również fakt, że obecnie postawa Obwinionego wskazuje na zrozumienie znaczenia ciężącego na nim obowiązku regularnego uiszczania składki, uzasadniają zmianę orzeczenia w zakresie kary. W konsekwencji Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP postanawia zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w odniesieniu do popełnionego czynu na podstawie 64 ust. 2 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza Obwinionemu karę upomnienia.

Mając zatem na uwadze przede wszystkim zmianę postawy Obwinionego względem obowiązku uiszczania składek członkowskich, a także w ocenie tutaj Sądu już utrwalone prawidłowe podejście do realizacji tego obowiązku, WSD KIDP uznaje karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu za zbyt wysoką i przedwczesną.

W związku z powyższym Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP orzekł, jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 kpk oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 2117).*